

ОБЩИНА СОПОТ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ВХОДЯЩ № <u>В-30</u>
ДАТА <u>26.01.2018г.</u>

ДО
ОБЩИНСКИ

СЪВЕТ

ГР. СОПОТ

*Разпределени за гледене
в ПК "АПВ", "БФ" и "ОКЗ"
с оглед глава петя от
ЗНА.
Водеща ПК "АПВ"
26.01.2018г.*

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

ОТ

Маргарита

Янкова и Здравко

Янков

Тел.

Относно : Общинска наредба за определяне на таксите за посещение на детски ясли и детски градини в община Сопот

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ

Настоящото предложение внасям във връзка с тълкуването на наредбата за облекчение на родители с постоянен и настоящ адрес в община Сопот

Предлагам да тълкувате и изясните казуса с дадената наредба ,а именно:

Имат ли право да се възползват от облекчение когато единия родител е с постоянна адресна регистрация, а другия е с временна адресна регистрация, но е собственик на няколко имота и живее и отглежда децата си на територията на община Сопот .

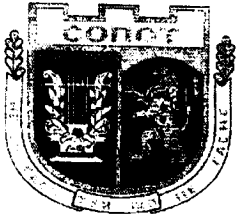
Прилагам следните документи :

1. Молба до кмета на община Сопот с входящ № С – 304 от 18.01.2018г.
2. Отговор на молбата с изходящ № С – 304/1 от 23.01.2018г.

Дата 26.01.2018г.

С уважение:Маргарита Янкова

гр. Сопот



ОБЩИНА СОПОТ

ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ

ул. "Иван Вазов" №34, тел: +359 3134 60-03; GSM: +359 887 359 411
Fax: +359 3134 76-60; e-mail: oa_sopot@abv.bg; www.sopot-municipality.com

Община Сопот
Общинска администрация
Изходящ № <u>С-304/1</u>
Дата: <u>23.01.</u> 20 <u>18</u>

ДО
МАРГАРИТА] ЯНКОВА,

тел.: 0888 888 888

Уважаема г-жо Янкова,

С внимание и разбиране прочетох Вашата Молба с вх. № С-304 от 18.01.2018 г. и Ви уведомявам за следното:

Съгласно чл. 28, ал. 2, т. 3 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите в община Сопот (наричана по-нататък Наредбата): „Компонентата по чл. 27, ал. 1, т. 2 и т. 3 се заплаща в размер 50% за деца: 3. чиито родители, осиновители или настойници са с постоянен и настоящ адрес на територията на Община Сопот“

Действително при буквалното тълкуване на текста прави впечатление, че е налице кумулативно изискване - постоянният и настоящият адрес и на двамата родителите да съвпадат. Това изискване подлежи на логическо и телеологично (целево), а оттам и на стеснително тълкуване.

Промените в нормативната уредба, които предложих, изкристализираха в изменената Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите в Община Сопот, в която местния законодател е използвал цитирания по-горе текст. Като орган на изпълнителната власт, сезирал Общински съвет – Сопот, вложих определен смисъл и цели в проекта за изменение на Наредбата: да се създадат облекчения, да се облагодетелстват гражданите на Община Сопот, а не да се затрудняват.

Ето защо считам на първо място, че терминът „родители“, употребен в множествено число, следва да се тълкува стеснително като се имат предвид възможните житейски ситуации – например отглеждане на дете от родител с присъдени родителски

права след развода или отглеждане на детето от единствения останал жив родител.

На второ място считам, че използваният съюз „и“, свързващ термините постоянен и настоящ адрес, също подлежи на стеснително тълкуване с оглед целите и задачите на посочените разпоредби. В конкретика: след като двамата родители живеят и пребивават и отглеждат децата си на територията на Община Сопот, то напълно законосъобразно е да им бъде дадена възможността да се ползват от предвидените привилегии, макар постоянният адрес на единия от родителите да не съвпада с настоящия му такъв.

Обръщам Ви внимание, че Общинския съвет – Сопот е органът, който приема законите в Общината. Ако желаете автентичното тълкуване на разпоредби на подзаконовите нормативни актове, Ви препоръчвам да се обърнете към местния законодател.

С УВАЖЕНИЕ:

ДЕЯН ДОЙНОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА СОПОТ