



## ОБЩИНА СОПОТ ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ

гр. Сопот 4330, ул. „Иван Вазов“ № 34, тел.: 03134 6003, +359 88 735 9411  
[obshtina@sopot.bg](mailto:obshtina@sopot.bg), [oa\\_sopot@abv.bg](mailto:oa_sopot@abv.bg), [www.sopot-municipality.com](http://www.sopot-municipality.com)

Изм. № C - 3501/1

гр. Сопот, 11. 07. 2024 г.

ДО  
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – СОПОТ

ЧРЕЗ  
Г-ЖА НЕЛИ ПЕНЕВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – СОПОТ  
на № ДЗ-89#1/01.07.2024 г.

### ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - СОПОТ

ВХОДЯЩ № ДЗ - 89#2  
дата: 11.07.2024 г.

### СТАНОВИЩЕ

по Докладна записка с вх. № ДЗ-89 от 01.07.2024 г., внесена от общински съветници  
от ГП „Бъдеще за родината“ и МК „Заедно за силна община“

**УВАЖАЕМИ Г-ЖИ И Г-ДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,  
УВАЖАЕМА Г-ЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

На основание чл. 107, ал. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сопот, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация /ПОДОС/, представям становището си по Докладна записка с вх. № ДЗ-89 от 01.07.2024 г., сведена на вниманието с Писмо с вх. № С-3501 от 01.07.2024 г., както следва:

Докладна записка с вх. № ДЗ-89 от 01.07.2024 г. е незаконосъобразна и безпредметна, тъй като със създаването на временна комисия по посочените в същата въпроси няма да се изпълни нито една от задачите, посочени в чл. 49, ал. 1 от ЗМСМА, а именно:

„Чл. 49. (1) (Доп. - ДВ, бр. 69 от 2003 г., в сила от 27.10.2003 г.) Постоянните и временните комисии имат за задача:

- 1. да проучват потребностите на населението в съответната област и да правят предложения за решаване на проблемите;*
- 2. да подпомагат общинския съвет при подготовката на решения по въпроси, внесени за обсъждане и решаване;*
- 3. да осъществяват контрол за изпълнение на решенията на общинския съвет.“*

Причините за това са следните:

1. Няма какво да се проучва, тъй като са изяснени всички обстоятелства, касаещи ремонта на ул. „Христо Ботев“ и реконструкцията на Главен колектор 1 от канализационната мрежа на гр. Сопот в обхвата на ул. „Христо Ботев“ (*препращам към точка II от настоящото становище*). В тази връзка не е необходимо да се правят предложения за решаване на проблеми, които не съществуват.

2. Въпроси, касаещи ул. „Христо Ботев“, не са внесени в Общинския съвет за обсъждане и решаване, поради което няма нужда от временна комисия, която да го подпомага в тази връзка.

3. Няма решение на Общински съвет – Сопот, отнасящо се до ремонта на ул. „Христо Ботев“ и реконструкцията на Главен колектор 1, по отношение на което да се осъществява контрол за изпълнение.

### **Относно мотивите на вносителите за създаването на временната комисия:**

#### **I.**

Вносителите твърдят, че пред АС при БТПП са образувани арбитражни дела, въз основа на възложена частна експертиза.

Всъщност експертизите са две (от ноември 2021 г. и от ноември 2022 г.) – по една за нуждите на всяко дело – възложени от предишното ръководство на общината на един и същи търговски субект – „Водоканалпроект Пловдив“ ЕООД, на когото са платени значителни суми.

В мотивите не е посочено, че исковата молба, въз основа на която е образувано арбитражно дело 73/2023 г., е изпратена на АС при БТПП в края на мандата, един ден преди да изтече гаранционният срок за ВиК мрежата, въпреки че тя се базира на доказателства изготвени една година по-рано.

В мотивите не е посочено и, че по двете дела са направени разходи в значителни размери, въпреки тежкото финансово състояние на община Сопот.

Не е посочено също така, че вероятната загубата на делата би било пагубно за общината с оглед на разполагаемите средства.

#### **II.**

Вносителите твърдят, че през 2022 г. е сключено Споразумение с МРРБ за предоставяне на 50 % от стойността на ремонта на ул. „Христо Ботев“, но не е ясно откъде ще дойдат другите 50 %.

Вносителите твърдят и, че през 2024 г. с приемането на ЗДБРБ за 2024 г. е одобрен списък с проекти, които общините да изпълняват през следващите три години. Един от тези проекти се отнася до Главен колектор 1 от канализационната мрежа на гр. Сопот. Така е осигурено цялостно финансиране на всички дейности по ул. „Христо Ботев“.

Отново обаче не са изложени обстоятелства от съществено значение, а именно:

1. Споразумението с МРРБ не е изпълнено от предишното ръководство.

Съгласно клаузите на споразумението:

- до **30.11.2022** г. на МРРБ е следвало да се представят подписани договори с участниците в строителството – т.е. да са проведени процедури по ЗОП и да са избрани изпълнители. Това не е сторено. Информация за проведени поръчки, съответно договори с участниците в строителството не са представени и на по-късен етап (при междинното отчитане на всеки три месеца).

- до **30.10.2023** г. е трябвало да бъдат възстановени на МРРБ отпуснатите средства в размер на близо **1 000 000** лв., тъй като не са усвоени. И това не е сторено.

2. Предишното ръководство на община Сопот е наясно, че първо е необходимо да се извърши ремонт на ВиК съоръжения на ул. „Христо Ботев“, преди да се пристъпи към ремонт на улицата, както и, че липсват финансови средства за това. Но все пак сключва споразумението с МРРБ, знаейки предварително, че няма как да го изпълни в сроковете, заложили в клаузите на същото. По този начин общината е поставена в риск.

3. Междувременно „СКФ Берингс България“ ЕАД (СКФ), притежаващ сертификат са инвестиция клас А, уведомява общината, че една от насърчителните мерки, която е одобрена по силата на сертификата, е финансово подпомагане за извършване на ремонт на ул. „Христо Ботев“, гр. Сопот. За целта обаче трябва да се изпрати Искане до Министерство на иновациите и растежа (МИР), изготвено съвместно от СКФ (инвеститора) и община Сопот (собственика на техническата инфраструктура). Но това не може да се осъществи, тъй като общината е сключила споразумението с МРРБ и по този начин би било налице двойно финансиране, което е недопустимо – изрично в Искането следва да се декларира липсата му. Всичко това се случва, тъй като СКФ не са предварително уведомени от тогавашното ръководство на общината за намеренията им по отношение на ул. „Христо Ботев“, която е от ключово значение за предприятието.

Описаните в точки от 1 до 3 факти са предпоставка за възникване на сериозни вреди за община Сопот.

След като встъпих в длъжност в средата на ноември 2023 г., благодарение на осъществената от моя страна комуникация с министерствата и СКФ, въведох ред в тази крайно усложнена обстановка като:

- подписах анекс към споразумението с МРРБ за прекратяването му по взаимно съгласие без каквито и да било претенции от страна на министерството, въпреки посоченото по-горе неизпълнение на задълженията на общината;

- изпратих до МИР Искане за прилагане на насърчителната мярка - финансово подпомагане за извършване на ремонт на ул. „Христо Ботев“;

- сключих Споразумение с МРРР на основание чл. 107, ал. 1 от ЗДБРБ за 2024 г. за финансова подкрепа за цялостно реализиране на реконструкцията на Главен колектор 1 от канализационната мрежа на гр. Сопот в обхвата на ул. „Христо Ботев“.

- стартирах обществени поръчки с предмет: *„Реконструкция и рехабилитация на Главен колектор 1 от канализационната мрежа на гр. Сопот в обхвата на улица „Христо Ботев“ извън регулация на населеното място“ и „Ремонт на ул. „Христо Ботев“ в участъка от ул. Трети март до кръстовище с улица в ПИ 68080.27.521 и ремонт на улица в ПИ 68080.27.521 от кръстовище с ул. Христо Ботев до SKF Bearings Bulgaria EAD“.*

Изводът е, че не отговарят на истината твърденията на вносителите, че със Споразумението с МРРБ от 2022 г. били осигурени 50 % за ремонта на ул. „Христо Ботев“, а останалите необходими средства, включително за реконструкцията на Гл. колектор, били осигурени с приемането на ЗДБРБ за 2024 г. Всъщност предишното ръководство не е осигурило нищо, а е създавало предпоставки за евентуални вреди за общината. Подготвянето и изпращането на Искането до МИР за прилагане на насърчителната мярка - финансово подпомагане за извършване на ремонт на ул. „Христо Ботев“ и сключването на Споразумението с МРРР на основание чл. 107, ал. 1 от ЗДБРБ за 2024 г. за финансова подкрепа за осъществяване на реконструкцията на Главен колектор 1 от канализационната мрежа на гр. Сопот в обхвата на ул. „Христо Ботев“, са събития, случили се след встъпването ми в длъжност.

### III.

Относно стартираните обществени поръчки:

Всички процедури по ЗОП са публични. Цялата информация, свързана с тях, включително дали са избрани изпълнители и дали са сключени договори, се публикува и е напълно достъпна за всеки (арг. от чл. 2, ал. 1, т. 4, чл. 35, 36 и 36а от ЗОП).

Разпоредбите на ЗОП са спазени, включително чл. 21, ал. 15. Съществуват компетентни държавни органи, които разполагат с правомощия да извършват проверки на

законосъобразност на обществени поръчки. Временните комисии в Общинския съвет не са сред тях.

### **Относно поставените задачи на временната комисия:**

Както посочих в началото на изложението, същите не се припокриват с нито една от хипотезите на чл. 49, ал. 1 от ЗМСМА и са безпредметни.

1. Запознаването с частни експертни становища, изготвени през 2021 г. и 2022 г., е безпредметно и няма отношение към проучването потребностите на населението и правенето на предложения за решаването на местните проблеми.

2. Изготвените Технически проекти са одобрени от компетентния орган (Гл. архитект) въз основа на изготвени Комплексни доклади от правоспособни лица. Издадените в тази връзка Разрешения за строеж № 5/24.02.2022 г. и № 3/01.03.2024 г. са съобщени на заинтересуваните лица и са изпратени на компетентния орган – РДНСК – Пловдив. Същите са влезли в сила – не са обжалвани и няма издадена заповед за отмяната им в срока по чл. 156, ал. 1 от ЗУТ. Ревизията им от временна комисия е несъстоятелно.

3. Изложеното по т. 2 по-горе съответно важи и за документациите по обявените процедури по ЗОП. Изземването на функциите на държавни органи не е сред задачите, които могат да се поставят на временните комисии.

4. Финансирането на ремонтните дейности се осъществява, както е посочено по-горе в настоящите мотиви (точка II). Същото е ясно и не подлежи на проучване. Проблемите в тази област са създадени по-рано и са решени след встъпването ми в длъжност.

5. Процесуалните закони предвиждат ограничения на публичността по делата в държавното правосъдие. Именно по реда на процесуалните закони страните и другите лица имат достъп до делата. Ето защо на още по-силно основание публичността на делата може да бъде ограничавана в частното правосъдие – арбитражните съдилища.

Конкретно за АС при БТПП – в чл. 24 от Правилника му изрично е посочено: делата се разглеждат в заседание, в което участват страните или техни представители (ал. 1); делата не са публични (ал. 2); производството е конфиденциално и материалите се предоставят само на страната или на нейния представител (ал. 4). Дори страната е длъжна да декларира изрично поверителността на достъпът ѝ до електронното досие по делото. Това е сторено и по ВАД 67/22 и 73/23.

**С оглед на гореизложеното предлагам следния проект за Решение по Докладната записка:**

### **РЕШЕНИЕ**

Не приема проекта за решение по докладната записка със следните мотиви:

1. Запознаването с частни експертни становища, изготвени през 2021 г. и 2022 г., е безпредметно и няма отношение към проучването потребностите на населението и правенето на предложения за решаването на местните проблеми.

2. Изготвените Технически проекти са одобрени от компетентния орган (Гл. архитект) въз основа на изготвени Комплексни доклади от правоспособни лица. Издадените в тази връзка Разрешения за строеж № 5/24.02.2022 г. и № 3/01.03.2024 г. са съобщени на заинтересуваните лица и са изпратени на компетентния орган – РДНСК – Пловдив. Същите са влезли в сила – не са обжалвани и няма издадена заповед за отмяната им в срока по чл. 156, ал. 1 от ЗУТ. Ревизията им от временна комисия е несъстоятелно.

3. Изложеното по т. 2 по-горе съответно важи и за документациите по обявените процедури по ЗОП. Изземването на функциите на държавни органи не е сред задачите, които могат да се поставят на временните комисии.

4. Финансирането на ремонтните дейности се осъществява с държавни средства: *Прилагане на насърчителна мярка по чл. 22б от Закона за насърчаване на инвестициите - финансово подпомагане за извършване на ремонт на ул. „Христо Ботев“; Споразумение с МРРР на основание чл. 107, ал. 1 от ЗДБРБ за 2024 г. за финансова подкрепа за цялостно реализиране на реконструкцията на Главен колектор 1 от канализационната мрежа на гр. Сопот в обхвата на ул. „Христо Ботев“.* Същото е ясно и не подлежи на проучване. Проблемите в тази област са създадени по-рано и са решени след встъпването ми в длъжност.

5. Процесуалните закони предвиждат ограничения на публичността по делата в държавното правосъдие. Именно по реда на процесуалните закони страните и другите лица имат достъп до делата. Ето защо на още по-силно основание публичността на делата може да бъде ограничавана в частното правосъдие – арбитражните съдилища.

Конкретно за АС при БТПП – в чл. 24 от Правилника му изрично е посочено: делата се разглеждат в заседание, в което участват страните или техни представители (ал. 1); делата не са публични (ал. 2); производството е конфиденциално и материалите се предоставят само на страната или на нейния представител (ал. 4). Дори страната е длъжна да декларира изрично поверителността на достъпът ѝ до електронното досие по делото. Това е сторено и по ВАД 67/22 и 73/23.

- *с правни основания:* чл. 21, ал. 2 в изпълнение на правомощията по чл. 21, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 49, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА);

- *и фактически основания:* и като взе предвид мотивите на Кмета на общината, както и фактите, изложени в Становище....., че задачите на временната комисия са безпредметни.

**С УВАЖЕНИЕ:**

**СТАНИСЛАВ СТОЕНЧЕВ**

*Кмет на община Сопот*

