

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ОБЩНСКИ СЪВЕТ – СОПОТ**

ОБЩНСКИ СЪВЕТ - СОПОТ

входящ № ОС-115-2024

дата: 02.05.2024 г.

**ДО
СТАНИСЛАВ СТОЕНЧЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СОПОТ**

ПИТАНЕ

**от ДЕЯН ДОЙНОВ
ОБЩНСКИ СЪВЕТНИК ОТ ПП „БЪДЕЩЕ ЗА РОДИНАТА“**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СТОЕНЧЕВ,

На 5.03.2024 г. пред Върховен административен съд по адм.д. 8755/23 г. се е явил упълномощен представител (адвокат) от Община Сопот, сектор „Местни данъци и такси“.

В заседанието пред съда този адвокат е извършил следното:

1. Оспорил е документ от МЗХ, който именно неговия доверител - общината – с-р МДТ е представила, който документ е получен по надлежния електронен обмен, заведен е в общината и който документ е в полза на общината, т.е. е действал против общинските интереси.
2. Представил е писма от МЗХ изготвени през тази година – януари и февруари с цел да опровергае представения от общината ползващ я документ, като е действал против общинските интереси.
3. Този адвокат не е оспорил становището на противната страна и по този начин се е съгласил с него, т.е. е погазил позицията на собствения си доверител и е действал против интересите на общината.
4. Адвокатът е признал безкритично представените от противника доказателства.
5. Поискал е безпредметно една недопустима пред Върховния административен съд техническа експертиза, като съдът я е отказал, като по този начин е злепоставил позицията и интересите на общината.
6. Не е направил възражение за прекомерност на разноските на другата страна, като не е обосновал тази си позиция и по този начин отново е действал против доверителя си - общината.

Независимо от усилията на общинската администрация да се загуби делото, то порочното, незаконно, процедурно неиздържано и необосновано първоначално решение на Административния съд в Пловдив, което е в наша вреда, е отменено от Върховният съд и делото е върнато за разглеждане от друг съдия със задължителни указания по прилагането на закона.

Това са фактите.

На основание чл. 33, ал. 1, т. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 25, ал. 1, т. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сопот, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, отправям към вас следните въпроси:

- Смята ли общинската администрация да организира и проведе защитата си по същия предателски начин, за да оцети общинския бюджет с дължими публични вземания от търговско дружество за МДТ?

- Смята ли общинската администрация да ангажира същия процесуален пълномощник – адвокат, който по описания по-горе начин е „защитавал“ общинските интереси пред Върховната инстанция, за да ги „защити“ отново по този начин при повторното разглеждане на делото?

- По какъв начин общинската администрация ще защити интересите си при новото разглеждане на делото, а именно – дължими публични вземания в особено големи размери от МДТ, ощетяването с които ще засегне всеки жител на общината?

- Налице ли са негласни или други уговорки с противната страна за умишлена слаба и неадекватна защита, с цел загубване на делото, а оттам и нанасяне загуби за общинския бюджет?

Във връзка с чл. 99 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сопот, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, очаквам да получа устен и писмен отговор, който да бъде огласен на следващото заседание на Общински съвет - Сопот

п

ДЕЯН ДОЙНОВ

Общински съветник от ПП „Бъдеще за родината“