

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – СОПОТ**

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - СОПОТ
входящ № <u>ОС-43-2024</u>
дата: <u>31.01.2024 г.</u>

**ДО
СТАНИСЛАВ СТОЕНЧЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СОПОТ**

ПИТАНЕ

**от Фратьо Куртев
Общински съветник от III „Бъдеще за родината“**

Уважаеми господин Стоенчев,

По повод твърдения за образувано гражданско дело пред Окръжен съд – Пловдив за сума от 1 100 000 лева от „Шато вале де роз“ ООД против Община Сопот се констатира от сайта на съда, че действително преди изборите е било образувано такова дело, а именно:

Гражданско дело № 2858/2023 г. на II граждански състав на Окръжен съд – Пловдив.

По делото е била внесена искова молба, която е била публикувана от медиите само в първа и последна страница, без да става ясно пълното ѝ съдържание.

По делото е имало Разпореждане от 26.10.2023 г. на съдия Дублекова, с което исковата молба е била оставена без движение, поради редица пороци, включително и невнасяне на дължима държавна такса от 44000 лева. (Само за информация – искова молба може да се внесе в съда от всяко едно лице за произволно голяма сума – напр. 100 милиарда, но при невнасяне на държ. такса от 4% това е едно правно нищо).

След неизпълнение на задължителните указания на съда и неотстраняване на пороците на така внесената искова молба, като е шиканирано съвременното получаване на съобщението, ищецът е пусал молба след изборите и делото е прекратено.

Налице е обективен факт, който изисква сериозен подход с оглед защита интересите на общината.

На основание чл. 33, ал. 1, т. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 25, ал. 1, т. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сопот, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, имам към вас следните въпроси:

1. Запознато ли е общинското ръководство с наличие на подобна претенция към общината в размер на 1100000 лева? Възложено ли е на юристите на общината или на компетентно лице да проучи делото, да се снабди с книжа, които да бъдат предоставени

и на общинските съветници, и да бъде извършен подробен, обективен и компетентен правен анализ на претенцията против общината?

2. В обстоятелствената част на исковата молба дали се вменяват на общината голословни обвинения за имоти в съседната община Карлово и всякакви други твърдения извън община Сопот или не? Изяснени ли са причините, по които исковата молба е оставена без движение и поради какви пороци? Следвало ли е същите да се проучат и анализират с оглед по-нататъшни действия за защита на общината и нейния бюджет от неоснователни претенции? В общината идвали ли са емисари и кои точно за оказване натиск на общинското ръководство във връзка с неплащане на дължими публични задължения от посоченото дружество и в каква насока е бил оказан натиска?

Във връзка с чл. 99 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сопот, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, очаквам да получа устен и писмен отговор, който да бъде разгласен на следващото заседание на Общински съвет – Сопот.

. /

Фратьо Куртев

Общински съветник от ОПШ „Бъдеще за родината“