



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ПЛОВДИВ

По пр.пр.№ 6609/2018 г.

.....24-08.....2019 г.
PRB2019 _____ О

ОБЩИНА СОПОТ
ОБЩНСКИ СЪВЕТ
ВХОДЯЩ №: <u>B-203</u>
ДАТА: <u>30.08.2019г.</u>

✓ ЧРЕЗ
ОБЩНСКИ СЪВЕТ СОПОТ

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ПЛОВДИВ

КОПИЕ : ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА
ПРОКУРАТУРА – С О Ф И Я
/На Ваш № 477/2018г.-02/

П Р О Т Е С Т

от КОСТАДИН ПАСКАЛЕВ
прокурор при Окръжна прокуратура – Пловдив
гр.Пловдив 27.08.2019г.

П Р О Т И В

Наредба за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни
любимци и овладяване популацията на безстопанствените кучета на
територията на община Сопот

Правно основание: чл.145 ал.5 от ЗСВ и чл.16, ал.1, т.1, вр. чл.83
ал.3, вр. чл.126, вр. чл.186 ал.2, вр. чл.185, вр. 146 т.3, вр. чл.168 ал.4 от АПК,
както и разпореждане на Върховна административна прокуратура – София и
разпореждане на Апелативна прокуратура - Пловдив.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Кратка предистория на случая

По пр. пр. № 4924/2018г. на Окръжна прокуратура – Пловдив, образувана въз основа на изпратени по компетентност материали от Върховната административна прокуратура и съобразно дадените от тази прокуратура указания, от ОП-Пловдив е бил внесен протест в Административен съд – Пловдив, с който са били оспорени отделни части от чл.5, чл.6 ал.1 т.6 б“е“, чл.21 ал.4 , чл.22 ал.7 вр. чл.10 ал.1 т.1 и т.5 от горесцитираната наредба. По случая е било образувано и водено АД № 1727/2018г. по описа на АС-Пловдив-VII състав. Същото е приключило с Решение № 2233/2018г. с което претенцията на ОП-Пловдив е била уважена напълно. В съдебния си акт обаче, Съдът е посочил, че в хода на съдебния процес от ответната страна не са били представени доказателства за предварителното публикуване на проекта за нова наредба/настоящата/ на сайта на Община-Сопот-разпечатка от интернет страницата заедно с мотивите, както и че на заинтересованите страни е осигурено реализирането на законната възможност в 14 дневен срок да подадат предложения и становище по проекта. Така въпреки дадените от Съда указания, от ответника не са били представени доказателства за спазване на изискванията на чл.26 ал.2 от ЗНА. Ответникът не е проявил процесуална активност да ангажира доказателства от интернет страницата на Общината, още повече че това би следвало да е част от административната преписка по приемането на Наредбата.

Съобразно тази част от съдебното решение, което е било изпратено на ВАП, последната е дала указания за извършването на нова проверка по случая, с оглед установяване на обстоятелствата свързани с евентуалното нарушаване на чл.26 ал.2 от ЗАН и оспорване по съдебен ред на целият подзаконен нормативен акт.

В изпълнение на тези указания от Председателя на ОС-Сопот са били изискани доказателства в горния смисъл, като в ОП-Пловдив са постъпили възможните за представяне такива.

С резолюция на ОП-Пловдив 28.01.2019г. преписката е била прекратена, като при извършен по указания на ВАП служебен контрол, тази резолюция е била отменена от Апелативна прокуратура – Пловдив, като са дадени указания за изискване на нови доказателства.

В изпълнение на същите от ОС-Сопот са изискани новите доказателства, като в резултат на това в ОП-Пловдив са постъпили нови документи. На база допълнително събраните данни с Резолюция на ОП-Пловдив от 05.04.2019г. преписката е била отново прекратена, като при извършен по инициатива на ВАП служебен контрол, ОП-Пловдив е отменила и тази резолюция. В следствие на това от наблюдаващия прокурор е направен самоотвод, който обаче не е бил уважен от ОП-Пловдив, като е разпоредено събирането на нови данни от ОС-Сопот.

След осъществяване на поредната кореспонденция с ОС-Сопот е била издадена третата поред Резолюция на ОП-Пловдив за прекратяване на преписката, която отново при реализиран служебен контрол по инициатива

на ВАП е била отменена от АП-Пловдив. Последвал е нов самоотвод на наблюдаващия прокурор, който обаче отново не е бил уважен от АП-Пловдив. Като основание за това проверяващата инстанция е приела, че в самоотвода не са били посочени конкретни данни за заинтересованост на първостепенния прокурор от изхода на преписката, каквито съображения действително не са изложени, за разлика от изложеното, че внасянето на протест за оспорване на цялата наредба противоречи с вътрешното убеждение на първостепенния прокурор. От АП-Пловдив е указано, че „прокурорът е длъжен да действа в съгласие със закона, независимо кой конкретно се ползва от неговата дейност, защото всяко нарушение засяга интересите на Държавата“.

Поради изложеното до момента са налага подаване на настоящият протест пред Вас, с който се атакува цялата „Наредба за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни любимци и овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на община Сопот“.

По съществуващото на протеста

На 06.06.2013г. Общински съвет – Сопот, със свое решение № 126, обективизирано в протокол № 19, е приел „Наредба за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни любимци и овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на община Сопот“.

Считам, че **посочената наредба е нищожна**, предвид следното:

Съгласно чл. 21, ал.2 ЗМСМА - в изпълнение на правомощията си по чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА, общинските съвети приемат правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Именно, в изпълнение на тази разпоредба, свое решение № 126, обективизирано в протокол № 19, ОС-Сопот е приел „Наредба за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни любимци и овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на община Сопот“. Т.е. оспореното решение е взето от компетентен орган, в кръга на правомощията му, като същото е в предвидената от закона форма.

Подзаконовият акт е приет от общинския съвет по делегацията, предоставена с чл.21 ал.1 от ЗМСМА, а в случая и в съответствие с делегацията по чл.40 ал.5 от ЗЗЖ и ЗВД.

По естеството „Наредба за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни любимци и овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на община Сопот“ е нормативен административен акт по определението на чл.75, ал.1 АПК, защото съдържа административно правни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие. В същия смисъл е и дефиницията на чл.1а ЗНА.

Следователно, въпросната наредба е призвана да регламентира обществени отношения с местно значение, но съобразно нормативни актове от по-висока степен - чл.76, ал.3 АПК, чл.8 ЗНА.

Въпросът, който се поставя е за законосъобразността на наредбата, относно спазване на законовата процедура по нейното приемане.

Безспорно е установено, че с докладна записка № 118/09.05.2013г. Кметът на Община Сопот е внесъл в Общински съвет Сопот предложение за вземане на решение за отмяна на „Наредба за отглеждане и регистрация на кучета“ и приемане на нова „Наредба за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни любимци и овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на община Сопот“. В тази връзка, нито общината, нито общинския съвет са представили доказателства, че при изготвянето на проекта за наредбата са били спазени принципите на обосновааност, стабилност, откритост и съгласуваност визиранни в тогавашната редакция на чл.26 ал.1 от ЗНА. Като мотиви за отмяна на старата наредба и за приемането на нова единствено са посочени промени в ЗЗЖ. Освен това не е надлежно доказано, че този проект да е бил публикуван на интернет страницата на общината заедно с мотивите и съответно доклада по проекта. Няма и надлежни данни за изминал срок от 14 дни от датата на публикацията, в който срок заинтересованите лица са могли да предоставят предложения и становища по проекта. В интерес на истината следва да бъде посочено, че такива данни всъщност има, но същите са косвени и изводими по аргумент на противното, което обаче, не е смисъла на чл.26 ал.2 от ЗНА.

От изложеното е видно, че в производството по приемането на Наредбата не е спазено изискването на чл. 26, ал.2 от ЗНА (редакция към ДВ бр.47 от 2007г.) - проектът на наредбата за изменение и допълнение да бъде публикуван на интернет страницата на община Сопот, заедно с мотивите, съответно доклада, преди внасянето му за приемане от Общински съвет – Сопот. Във връзка с искането на ОП-Пловдив до административния орган по ангажиране на доказателства за разгласяване на проекта за изменение на Наредбата заедно с мотивите и за спазване на процедурата по чл. 26 от ЗНА, същият не е представил нито едно пряко доказателство за публикуване на интернет страницата на общината на съобщение. В тази връзка безспорно е, че не е бил публикуван проекта за изменение на Наредбата, нито мотиви към него, т.е докладната записка на кмета на общината. Съставителят на проекта за наредбата не е извършил законово регламентирани действия по оповестяването му. По този начин обществеността и заинтересованите лица, са били поставени в невъзможност да се запознаят с него и реално не им е предоставена възможност да направят предложения и становища по проекта, както и че не е бил спазен 14 дневния срок от публикуването на съобщението до приемането на оспореното решение на Общински съвет Сопот.

В случая Общински съвет – Сопот, в нарушение на тогава действащия текст на чл. 28, ал.3 от ЗНА, е обсъдил проект на „Наредба за

придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни любимци и овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на община Сопот“, към който не са приложени мотиви, както и липсва доклад, съгласно изискванията по ал. 2. Освен това мотивите не са били и публикуване за обсъждане. А неразгласяването на мотиви към проекта, в съответствие с изискванията на чл. 28, ал.2 ЗНА са съществени процесуални нарушения по приемане на разпоредби от подзаконов нормативен акт, обуславящи отмяната на решението на Общински съвет, в оспорената част, с която те са приети, на самостоятелно основание.

Освен изложеното е видно, че посочените нарушения на административнопроизводствените правила по никакъв начин не е било констатирано и от Общински съвет – Сопот.

В контекста на казаното, всякакви доводи за целесъобразност по приемането на Наредбата, както и е указано от АП-Пловдив са неприложими.

От посоченото по-горе е видно, че „Наредба за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни любимци и овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на община Сопот“, приета с решение № 126, по протокол № 19 на ОС- Сопот е **нищожна**, тъй като е била издадена при **съществено нарушение** на административно производствените правила – **чл.26 ал.2 и чл.28 ал.3 от ЗНА**.

Предвид изложеното и на основание чл.145 ал.5 от ЗСВ и чл.16, ал.1, т.1, вр. чл.83 ал.3, вр. чл.126, вр. чл.186 ал.2, вр. чл.185 ал.1, вр. 146 т.3, вр. чл.168 ал.4 от АПК, на основание разпорежданията на Върховна административна прокуратура – София и на основание разпорежданията на Апелативна прокуратура - Пловдив

ПРЕДЛАГАМ:

1. Административен съд - Пловдив **ДА ПРОГЛАСИ НИЩОЖНОСТ** на „Наредба за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни любимци и овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на община Сопот“, приета с решение № 126, по протокол № 19 на ОС- Сопот.

2. Искане по доказателствата – да се изиска цялата административна преписка от Община – Сопот.

3. Прилагам: преписи от протеста - 3 броя, ведно с копие от заверено от Общински съвет – Сопот на „Наредба за придобиване, притежаване, отглеждане на кучета-домашни любимци и овладяване популацията на безстопанствените кучета на територията на община Сопот“, приета с решение № 126, по протокол № 19 на ОС- Сопот - само за съда.

ПРОКУРОР:

КП/КП

/Костадин Паскалев/