1219

Р Е Ш Е Н И Е

Номер 1069 Година 2019, 16.V, Град ПЛОВДИВ

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, VII състав

на 17.04.2019 година

в публичното заседание в следния състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯВОР КОЛЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЯНКО АНГЕЛОВ
ВЕЛИЧКА ГЕОРГИЕВА

при секретаря ПОЛИНА ЦВЕТКОВА и при присъствието на прокурора ГИНКА ЛАЗАРОВА, като разгледа докладваното от **СЪДИЯ ЯВОР КОЛЕВ** адм. дело номер 388 по описа за 2019 година и като обсъди :

Производство пред първа инстанция.

Постъпил е протест от прокурор в Окръжна Прокуратура – Пловдив срещу Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Общински съвет Сопот.

В протеста се излагат аргументи за незаконосъобразност на атакуваната наредба поради допуснати съществено процесуални нарушения на административнопроизводствените правила, установени в чл. 26, ал.3 и чл. 29, ал.2 от ЗНА. Претендира се отмяната им. Претендират се и разноски.

Ответният Общински съвет /ОбС/ - Сопот не взема становище по така депозирания протест.

Пловдивският административен Съд – седми състав, след като разгледа поотделно и съвкупност наведените с жалбата основания, намира за установено следното.

Оспорена е Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост, приета с Решение №219, взето с Протокол №26 от заседание на ОбС – Сопот, проведено на 11.03.2010 г.; изм. с Решение № 222, взето с Протокол №28 от 31.03.2010 г.; частично отм. с Решение №2161 от 07.12.2017 г. на АС – Пловдив по а.д. №2650/2017г. и с Решение №2474 от 22.11.2018 г. на АС – Пловдив по а.д. №2132/2018г.

Съдът в настоящата инстанция намира, че Наредбата, която се оспорва е валиден акт, приет съгласно установените в чл.21 ал.3 ЗМСМА правомощия на Общински съвет – Сопот, в пределите на неговата материална компетентност, предоставено му по силата на изрична законова делегация на чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА. Общинските съвети като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. В изпълнение на предоставените им правомощия са овластени да издават нормативни актове с които урежда съобразно нормативни актове от по-висока

степен обществените отношения с местно значение по аргумент от чл. 76, ал. 3 от АПК, във вр. с чл. 8 от ЗНА и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА.

Във връзка с проверката, която е длъжен да направи административния съд за спазване процедурата, в която е бил приет акта, с оглед повелителните норми на чл.77 АПК и чл.26 ал.2 ЗНА /в съответната му приложима редакция към момента на приемане на Наредбата и изменението и/, според които "Компетентният орган издава нормативния административен акт, **след като обсъди проекта** заедно с представените становища, предложения и възражения" и " Преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта".

Нормата на чл.26 ал.2 ЗНА в приложимата редакция изрично поставя задължение на съставителя на проекта да го публикува на интернет страницата на дадената институция заедно с мотивите. На заинтересуваните лица се предоставя не по-малко от 14 дни срок за предложения и становища по проекта.

В тази връзка и въпреки изричните указания на съда с определението му от 12.02.2019 г., то от страна на ответника не се ангажира нищо в посочения смисъл. Ответникът не прояви процесуална активност да ангажира доказателства от интернет страницата на община Сопот. Още повече, че извадката от интернет страницата на общината би следвало да е част от административната преписка по приемане на Наредбата, която с оглед безсрочността на оспорването на нормативните актове, би следвало да се съхранява у административния орган. Освен това, липсват мотиви към предложения проект.

Следва да се посочи също, че целта на чл.26 ал.2 от ЗНА е да се осигури възможност на заинтересуваните лица да упражнят своето право на участие в производството по подготовката на актовете, засягащи законните им интереси. Публикуването и разгласяването на проекта на акта представляват начинът, чрез който се проявява принципът за откритост и съгласуваност, съдържащ се в чл.26 ал.1 от ЗНА.

Видно е от представените с преписката писмени доказателства, че указания в ЗНА ред не е бил спазен. В тази връзка е представено само писмо с изх. № И-314/1 от 18.12.2018 г. от Председателя на Общински съвет-Сопот, в което посочено, че в съхраняваните в ОбС-Сопот документи, в т.ч. и докладните записки по приемането и самостоятелното изменение на наредбата „не се откриха документи", които удостоверяват датата на публикуване и датата на сваляне от интернет страницата на проекта на процесния акт преди приемането му,(вкл. и за удостоверяване на периода, през който проектът на нормативен акт е бил публикуван), както и на доказателства, удостоверяващи, че са спазени изискванията на чл.28 ал.2 от ЗНА досежно съдържанието на мотивите към проекта на посочения нормативен акт.

В преписката няма въобще данни, вкл. и от протокола на заседанието на Съвета, този проект да е бил обсъждан от която и да е от комисиите на същия в съответствие с изискванията на действащия тогава Правилник за организация на дейността му.

Дейността по издаване на нормативни административни актове е неотменимо задължение именно на органите, осъществяващи управлението и тази дейност следва да е подчинена на основните принципи на чл. 4, чл. 8 и чл. 12 АПК - за законност, равенство и достъпност, публичност и прозрачност.

Процедурата по приемане на нормативния административен акт е разписана императивно в защита на публичния интерес, ето защо неспазването на

14-дневния срок е съществено нарушение. Нормата на чл.26 ал.2 ЗНА(в приложимата редакция) следва да бъде тълкувана в съответствие с чл.77 АПК, задължаващ компетентния орган да издаде нормативен акт, след като обсъди проекта с направените становища, предложения и възражения, което не е изпълнено и представлява нарушение на императивните правни норми, съдържащи се в нормативен акт с по-висока степен.

Цитираната правна норма сочи, че изброените задължения на съставителя на проекта са императивно предвидени, с оглед гарантиране на основни принципи - принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Спазването на тези изисквания дава гаранции, че при формирането на волята на приемащия орган ще бъдат съобразени всички необходими обстоятелства, за да се приемат регулиращите определени обществени правила по един разумен, компетентен и стабилен начин.

ЗНА придава изключително значение на мотивирането на предложението за приемане на нормативен акт и възможността за предварителното му разгласяване и обсъждане с всички заинтересовани преди внасянето му за обсъждане и приемане от компетентния орган, за да се гарантират принципите на обоснованост, стабилност откритост и съгласуваност, които формулират и целите на разпоредбата. Липсата на мотиви към внесеното предложението за изменение на Наредбата препятства възможността заинтересованите лица да направят предложения и изложат становища преди приемането й. Мотивите, съответно доклада към него, съгласно разпоредбата на чл.28 ал.2 ЗНА(в приложимата редакция) трябва да съдържат: 1.причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изчерпателно изброените в закона изисквания, не се обсъжда от компетентния да го приеме орган. Те трябва да са налице преди внасяне на проекта за обсъждане, да са публикувани и да са станали достояние на всички заинтересовани лица, за да могат същите да се запознаят с тях и реално да упражнят правото си на предложения и становища по проекта.

Последващите изменения и допълнения на Наредбата, и евентуално извършените процедури по оповестяването им също не могат да санират допуснатите предходни нарушения в процедурата по приемането й.

Или оспорената наредба подлежи на отмяна на формално/процесуално/ основание. Това също налага обоснования извод на настоящия състав – за основателност на протеста.

Консеквентно това обосновава и извода на настоящия състав – за отмяна на общинската Наредба.

По разноските.

С оглед изхода от спора такива се дължат на ОП – Пловдив, които са в размер на 20 лева.

На основание чл.194 АПК настоящото съдебно решение следва да се обнародва от ответния орган, за негова сметка по начина, по който е бил обнародван и оспорения му акт.

Ето защо и поради мотивите, изложени по – горе ПЛОВДИВСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – VII състав :

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост, приета с Решение №219, взето с Протокол №26 от заседание на ОбС – Сопот, проведено на 11.03.2010 г.; изм. с Решение №222, взето с Протокол №28 от 31.03.2010 г.; частично отм. с Решение №2161 от 07.12.2017 г. на АС – Пловдив по а.д. №2650/2017г. и с Решение №2474 от 22.11.2018г. на АС–Пловдив по а.д. №2132/2018г., като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА.

ОСЪЖДА Общински съвет – Сопот да заплати на Окръжна Прокуратура – Пловдив сумата от общо 20/двадесет/лева разноски по делото.

На основание чл.194 АПК настоящото съдебно решение, след изтичане сроковете за оспорването му, следва да се обнародва от Общински съвет – Сопот, за негова сметка по начина, по който е бил обнародван и оспорения му акт.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 14 – дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.

2 съобщения
16.05.2019 г.