



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ПЛОВДИВ

№ 2749/18.....Г.

30.05
.....2017 г.

/при отговор посочете номера/

ОБЩИНА СОПОТ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ВХОДЯЩ №: <u>В-152/2</u>
ДАТА: <u>05.06.2017 г.</u>

✓
ЧРЕЗ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ОБЩИНА СОПОТ

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР. ПЛОВДИВ

ПРОТЕСТ
ОТ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ГР. ПЛОВДИВ

Против: Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите в Община Сопот, приета с Решение № 176/19.12.2013 г., изменена и допълнена с Решение № 103/15.12.2016 г.

Правно основание: чл. 185-191 и чл. 193, ал. 1 АПК

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Моля, да отмените следните разпоредби от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите в Община Сопот, приета с Решение № 176/19.12.2013 г., изменена и допълнена с Решение № 103/15.12.2016 г.:

1. чл. 4, ал. 1, т. 4 и т. 5 – Размерът на местните такси и цени на услуги и права се определя при спазване на следните принципи: ... т. 4 Ефективно управление на общински ресурси чрез определяне на такси и цени на услуги; т. 5 Насърчаване на частния сектор за предоставяне на регламентирани в Наредбата услуги без да се поставя в неравностойно положение.

2. чл. 17, ал. 6 – В случаите, когато в имот деклариран като не ползван по реда на ал.1- ал.3, след проверка на органите на общинската администрация се установи неговото ползване и/или ползване на вода и/или ел.енергия за него се дължи плащане на таксата в двукратен пълен годишен размер частите за „сметосъбиране и сметоизвозване“ и „обезвреждане на битовите отпадъци в депа и други съоръжения“ за имота и глоба /имуществена санкция/ по чл.123 ал.3 от ЗМДТ;

3. чл. 46,

-ал. 1 За неспазване на разпоредбите на настоящата наредба на физическите лица се налага глоба в размер от 20 до 100 лв., а на юридическите лица и едноличните търговци – имуществена санкция в размер от 100 до 250 лв.,

-ал.2 За повторни нарушения, глобите и санкциите по ал.1 са в двоен размер;

-ал.3 За изхвърляне на битови отпадъци извън декларираните съдове по чл.16 ал.5, декларатора се наказва с глоба от 50 до 150 лв.;

-ал.4 При повторно и всяко следващо нарушение по ал.3, глобата е от 100 до 300 лв.;

4. чл. 38, ал. 1, т.14.12 – Размерът на таксите за технически услуги се определя както следва:

-остъкляване на балкони и лоджии – 18 лв.

Посочените разпоредби противоречат на нормативни актове от по-висока степен – чл. 8 от ЗМДТ, чл.123-127 от ЗМДТ и чл.151 ал.1 т.6 от ЗУТ.

В подкрепа на това излагам следните съображения:

1. Съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 4 и т. 5 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите в Община Сопот размерът на местните такси и цени на услуги се определя при спазване на следните принципи: 1) т. 4 „Ефективно управление на общинските ресурси чрез определяне на такси и цени на услуги“; 2) т. 5 „Насърчаване на частния сектор за предоставяне на регламентирани в Наредбата услуги без да се поставя в неравностойно положение“. От друга страна Законът за местните данъци и такси /ЗМДТ/, в чл. 8, ал. 1, изброява принципите, които следва да спазва общинският съвет, при определяне размера на таксите: 1. възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата; 2. създаване на условия за разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество; 3. постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси.

Общинските съвети, като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. Съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от ЗМДТ, Общинският съвет определя самостоятелно размера на таксите, но само при спазване на посочените принципи, които са уредени с нормативен акт от по-горна степен. При анализ на оспорените разпоредби на чл. 4, ал. 1, т. 4 и т. 5 от Наредбата и тази на чл. 8, ал. 1 от ЗМДТ се установява, че е налице противоречие между двата текста:

разпоредбите на подзаконовия нормативен акт недопустимо разширяват кръга на принципите, които законът определя, че следва да бъдат спазвани при определяне на размера на местните такси и цени на услуги в общината.

Съгласно разпоредбата на чл. 76, ал. 3 от АПК, общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат, съобразно нормативните актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение. Разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от АПК предвижда, че нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по-висока степен. Нормите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 1 и ал. 2 от АПК са идентични с тези на чл. 2, чл. 3, ал. 1, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА, като прогласяват забраната да се уреждат с наредба обществени отношения, уредени вече с нормативен акт от по-висока степен. Законът е нормативният акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. За уреждане на другите отношения по тази материя законът може да предвиди да се издаде подзаконов акт. Наредбата, като нормативен акт, се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Следователно както ЗМДТ, така и Закона за нормативните актове /ЗНА/ и Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ не допускат с подзаконов нормативен акт на общински съвет да се дописват и други принципи, определящи размера на местните такси и цени на услуги, освен изрично посочените в закона. Нормата следва да се прилага само съобразно изричното и съдържание и без да се тълкува разширително и в противоречие с принципа за законност по чл. 4 от АПК и принципа на правовата държава – чл. 4, ал. 1 от Конституцията на РБ.

От всичко гореизложено следва, че текстът на чл. 4, т. 4 и т. 5 от оспорената Наредба се явява незаконосъобразен, поради противоречие с нормативен акт от по-висока степен, поради което следва да бъде отменен.

2. С разпоредбата на чл. 17 ал.6 от оспорената наредба се предвижда в случаите когато в имот деклариран като не ползван по реда на ал.1- ал.3, след проверка на органите на общинската администрация се установи неговото ползване и/или ползване на вода и/или ел.енергия за него се дължи плащане на таксата в двукратен пълен годишен размер частите за „сметосъбиране и сметоизвозване“ и „обезвреждане на битовите отпадъци в депа и други съоръжения“ за имота и глоба /имуществена санкция/ по чл.123 ал.3 от ЗМДТ. При съпоставка на текстовете на чл.123 ал.3 от ЗМДТ и чл.17 ал.6 от оспорената наредба в санкционната им част се установява, че в Наредбата са регламентирани санкционни последици /плащане на таксата в двукратен пълен годишен размер частите за „сметосъбиране и сметоизвозване“ и „обезвреждане на битовите отпадъци в депа и други съоръжения“ за имота/, които не са установени в акта от по-висока степен – ЗМДТ.

Посоченото обуславя извода, че Общината Сопот вменява задължения на ползвателите на посочените услуги, които не са нормативно установени. Това

противоречи на основополагащата норма на чл. 60 от КРБ, съгласно която не е допустимо определянето на такса, без същата да е законоустановена. Посоченото е достатъчно основание, за да обуслови незаконосъобразност на визираните разпоредби в оспорената наредба.

3. С разпоредбата на чл. 46 от оспорената наредба се предвижда:

-ал.1 За неспазване на разпоредбите на настоящата наредба на физическите лица се налага глоба в размер от 20 до 100 лв., а на юридическите лица и едноличните търговци – имуществена санкция в размер от 100 до 250 лв.,

-ал.2 За повторни нарушения, глобите и санкциите по ал.1 са в двоен размер;

-ал.3 За изхвърляне на битови отпадъци извън декларираните съдове по чл.16 ал.5, декларатора се наказва с глоба от 50 до 150 лв.;

-ал.4 При повторно и всяко следващо нарушение по ал.3, глобата е от 100 до 300 лв.;

С разпоредбите на чл. 46 от оспорената наредба се предвижда налагане на наказание „глоба“, както и на имуществена санкция в различен размер при неизпълнение на задължения, установени в същата. От друга страна нормите на чл. 123-127 от ЗМДТ, уреждащи идентични обществени отношения, предвиждат също налагането на наказание „глоба“, както и на имуществена санкция, в размери, различни от посочените в наредбата. Освен това в наредбата е въведен квалифициращия признак „повторност“, какъвто не е въведен в ЗМДТ.

Законът е нормативен акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко институт на правото или техни подразделения /аргумент от чл. 3, ал. 1 от ЗНА/. Посоченото означава, че цитираните норми на ЗМДТ регулират съответните обществени отношения винаги по начина, избран от законодателя и това положение трае до последващата им промяна или отмяна по установения за това ред. От изложеното следва, че регламентацията на чл. 123-127 от ЗМДТ се прилага такава, каквато е и без изключения. В този смисъл разпоредбите на чл. 46 от наредбата се явяват незаконосъобразни в санкционната ѝ част.

4.В разпоредбата на чл. 38, ал. 1, т.14.12 се определя размер на такса за издаване на разрешение за остъкляване на балкони и лоджии. Възприетият режим съответства на правилото на чл.147 ал.1 т.12 от ЗУТ в редакцията преди отмяната с ДВ № 101/2015 г., според която за остъкляване на балкони и лоджии, с изключение на разположените към първостепенна улична мрежа се изисква разрешение за строеж без одобряване на инвестиционен проект.

След законодателната промяна действа нормата на чл.151 ал.1 т.6 от ЗУТ, като не е нужно нарочно разрешение. Следователно след реформата в ЗУТ вече не съществува правно основание за изискване на такса, както и за издаване на разрешение за строеж от такъв вид въобще. Законовата норма категорично е императивна, а волята на законодателя да изключи описаните дейности от разрешенията за строеж е недвусмислена. Ето защо действието на чл.38 ал.1 т.14.12 от общинската наредба е недопустимо.

Описаните положения на противоречие с по-висши норми, се противопоставя и на повелителната разпоредба на чл. 15, ал. 1 от ЗНА и затова присъствието на нормите на чл. 4, ал. 1, т. 4 и т. 5; чл. 17, ал. 6; чл. 38, т. 1, т.14.12 и чл. 46 от Наредбата, приета от Общински съвет Сопот е правно нетърпимо. В този смисъл следва да се посочи, че всякакви евентуални доводи за целесъобразност на уредбата са неприложими.

Водим от горното и на основание чл. 185-191 и чл. 193, ал. 1 от АПК,

ПРЕДЛАГАМ:

Административен съд – гр. Пловдив да отмени следните разпоредби от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите в Община Сопот, приета с Решение № 176/19.12.2013 г., изменена и допълнена с Решение № 103/15.12.2016 г.:

1. чл. 4, ал. 1, т. 4 и т. 5 – Размерът на местните такси и цени на услуги и права се определя при спазване на следните принципи: ... т. 4 Ефективно управление на общински ресурси чрез определяне на такси и цени на услуги; т. 5 Насърчаване на частния сектор за предоставяне на регламентирани в Наредбата услуги без да се поставя в неравностойно положение.

2. чл. 17, ал. 6 – В случаите когато в имот деклариран като не ползван по реда на ал.1- ал.3, след проверка на органите на общинската администрация се установи неговото ползване и/или ползване на вода и/или ел.енергия за него се дължи плащане на таксата в двукратен пълен годишен размер частите за „сметосъбиране и сметоизвозване“ и „обезвреждане на битовите отпадъци в депа и други съоръжения“ за имота и глоба /имуществена санкция/ по чл.123 ал.3 от ЗМДТ;

3. чл. 46,

-ал. 1 За неспазване на разпоредбите на настоящата наредба на физическите лица се налага глоба в размер от 20 до 100 лв., а на юридическите лица и едноличните търговци – имуществена санкция в размер от 100 до 250 лв.,

-ал.2 За повторни нарушения, глобите и санкциите по ал.1 са в двоен размер;

-ал.3 За изхвърляне на битови отпадъци извън декларираните съдове по чл.16 ал.5, декларатора се наказва с глоба от 50 до 150 лв.;

-ал.4 При повторно и всяко следващо нарушение по ал.3, глобата е от 100 до 300 лв.;

4. чл. 38, ал. 1, т.14.12 – Размерът на таксите за технически услуги се определя както следва:

-остъкляване на балкони и лоджии – 18 лв.

като противоречащи на нормативен акт от по-висока степен - чл. 8 от ЗМДТ, чл. 60 от КРБ, чл.123-127 ЗМДТ и чл.151 ал.1 т.6 от ЗУТ.

Доказателства: Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услугите в Община Сопот, ведно с приложенията към нея – заверени копия.

Доказателствени искания:

Претендирам разноските, направени в хода на производството.

Приложение:

Преписи от протеста – два броя за заинтересованите страни и за съда.

АГ/СВ

ПРОКУРОР:

/АЛБЕНА ГЕОРГИЕВА/