



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ПЛОВДИВ

№ 5980/2018г.
06.07.....2018г.

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР. ПЛОВДИВ

КОПИЕ: ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА
ПРОКУРАТУРА
На Ваш № 720/2018-02

ПРОТЕСТ
ОТ
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ГР. ПЛОВДИВ

Против: Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост, приета с Решение №219, взето с Протокол №26 от заседание на Общински съвет Сопот, изм. с Решение №222, взето с Протокол №28 от 31.03.2010 г.; частично отм. с Решение №2161 от 07.12.2017 г. на АС – Пловдив по ад.д. №2650/2017г.

Правно основание: чл.186 ал.2 вр. чл.185 вр. чл.16 ал.1, чл.126, чл.193 ал.1 от АПК.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Моля да отмените чл.18 от Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост, приета с Решение №219, взето с Протокол №26 от заседание на ОбС – Сопот, изм. с Решение №222, взето с Протокол №28 от 31.03.2010 г.; частично отм. с Решение №2161/ 07.12.2017 г. на АС – Пловдив по ад.д. №2650/2017г., който гласи, че:

- Части от имоти – публична общинска собственост, с изключение на имотите, подлежащи на концесиониране, могат да се отдават под наем след решение на Общински съвет, чрез публичен търг или публично оповестен конкурс проведен по реда на Глава седма от настоящата Наредба за срок до 5 години, при условие, че се използват съобразно предназначението им и не се препятства осъществяването на дейностите, за които са определени,

в частта: „.....с изключение на имоти, подлежащи на концесиониране“.

Посочената норма противоречи на нормативен акт от по-висока степен, а именно – чл.14, ал.7 вр. ал.2 от ЗОС.

В подкрепа на това излагам следните съображения:

Оспорената наредба е приета на основание на законната делегация на чл.8 ал.2 от Закона за общинската собственост /ЗОС/. По естеството си е нормативен акт по определението на чл.75 ал.1 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, тъй като съдържа административноправни норми, отнася се за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие. В същия смисъл е и дефиницията на чл.1а от Закона за нормативните актове /ЗНА/.

Визираната разпоредба намира място в наредба, с която се определя редът за управление, придобиване и разпореждане с имущество, собственост на Община Сопот, с нея се определят и конкретните правомощия на Кмета на Общината в съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост и на специалните закони. Следователно при въвеждането на правните норми е недопустимо да се пренебрегне рамката на чл.76 ал.3 от АПК, съгласно която общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Идентично е правилото на чл.8 ЗНА.

Според чл.14 ал.7 от ЗОС -Свободни имоти или части от тях - публична общинска собственост, могат да се отдават под наем за срок до 10 години при условията и по реда на ал. 2 след решение на общинския съвет.

При сравняване на подзаконната и законната норма се явяват разликите помежду им. Актуалната редакция на чл.14 ал.7 ЗОС не изключва от кръга на обектите, които могат да бъдат отдавани под наем по реда на с.з., подлежащи на концесиониране. Това обаче е сторено от органа на местна власт, като срокът за отдаване под наем е ограничен до 5 години. В този аспект разрешението на общинския съвет бламира, напр. разпоредбата на §12, т.2. ПЗРЗИДЗВ, обн. ДВ,бр.103/2013г., изп. и доп.бр.58/15г.

Специално тогава, когато се касае за имоти - частна общинска собственост, които не са свободни, отдаването под наем въобще не може да се обсъжда /аргумент за разбирането е пределно ясната редакция на чл.14 ал.1 ЗОС/.

С оглед гореизложеното намирам, че нормата на чл.18 от Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост, приета с Решение №219, взето с Протокол №26 от заседание на ОбС – Сопот, изм. с Решение №222, взето с Протокол №28 от 31.03.2010 г.; частично отм. с Решение №2161/ 07.12.2017 г. на АС – Пловдив по ад.д. №2650/2017г. на Общински съвет Сопот е незаконосъобразна в частта: „.....с изключение на имоти, подлежащи на концесиониране“ и противоречи на нормативен акт от по-висока степен, а именно на Закона за общинската собственост, поради което и на основание чл.186 ал.2 вр. чл.185 вр. чл.16 ал.1, чл.126, чл.193 ал.1 от АПК,

ПРЕДЛАГАМ:

Административен съд – гр. Пловдив да отмени нормата на чл.18 от Наредба за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост, приета с Решение №219, взето с Протокол №26 от заседание на Общински съвет Сопот, изм. с Решение №222, взето с Протокол №28 от 31.03.2010 г.; частично отм. с Решение №2161/ 07.12.2017 г. на АС Пловдив по ад.д. №2650/2017г. на Общински съвет Сопот, в частта:

„.....с изключение на имотите, подлежащи на концесиониране.....“

Моля на основание чл.143 ал.1 от АПК да бъдат присъдени при уважаване на протеста разносните по силата на чл.188 вр. с чл.181 ал.1 от АПК, т.р.4/16.7.09г. по т.д. №2/09г. на ВАС, които Прокуратурата е осъществила като заплатила за съобщаване на протеста чрез обявление в Държавен вестник.

Искане по доказателства:

Да се изиска от Общински съвет Сопот цялата административна преписка по приемането и изменението на наредбата.

Приложение:

Преписи от протеста – три броя - за заинтересованите страни и за съда, ведно с копие от оспорвания подзаконов акт.

МТ/СИ

ПРОКУРОР:

/МАРИЯ КОЛОРОВА/