

108

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ



Р Е Ш Е Н И Е

№ *2161* /*161*

07.12.2017 г.

гр. Пловдив

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд-Пловдив, XVI състав, в открито заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГЕОРГИ ПАСКОВ
ЧЛЕНОВЕ: 1. НЕДЯЛКО БЕКИРОВ
2. АЛЕКСАНДЪР МИТРЕВ

при секретаря Румяна Агаларева и при участието на прокурора Викова, като разгледа АХД № 2650 по описа на съда за 2017 г., докладвано от СЪДИЯТА МИТРЕВ, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по постъпил протест от прокурор при Окръжна прокуратура – Пловдив против чл. 83, чл. 132, ал. 1, т. 10 и чл. 157, ал. 1, т. 7 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост в Община Сопот, с който се иска тяхната отмяна като незаконосъобразни.

В подадения протест се излагат подробни оплаквания по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК, касаещи приемането на оспорения текст от Наредбата в нарушение на императивните разпоредби на закона. Моли се атакуваните норми да бъдат отменени като незаконосъобразни.

Ответникът по жалбата не взема становище.

Представителят на контролиращата Окръжна прокуратура – Пловдив изразява становище за основателност на протеста.

Административният съд, като взе предвид наведените доводи от страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Протестът е подаден от надлежна страна, по смисъла на чл. 186, ал. 2 от АПК, поради което е допустим.

Разгледан по същество, той е основателен.

Съдът констатира, че така обжалваните текстове на чл. 83, чл. 132, ал. 1, т. 10 и чл. 157, ал. 1, т. 7 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост в Община Сопот са приети при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Горепосоченият извод е основан на следното.

На първо място, видно от представената от ответника преписка, проектът на Наредбата, ведно с мотивите, не е обявен по смисъла на чл. 26, ал. 2 от ЗНА.

Данните от административната преписка, приложена към делото, дават основание да се направи извод, че уведомяване или обсъждане на проекта за процесната Наредба не е направено по указания в ЗНА ред. Указания към ответника да попълни административната преписка с доказателства бяха дадени с определението за насрочване на делото от 05.10.2017 г. / л. 49/. Постъпило е и писмо с вх. № 18000/24.10.2017 г. от Председателя на Общински съвет – Сопот с приложени писмени доказателства под опис. С придружително писмо се излагат възражения, че с изпратените първоначално и с настоящите представени се изчерпват съхраняваните в деловодството на ОбС – Сопот налични документи, относими към приемането и изменението на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Община Сопот.

Съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗНА, приложим субсидиарно по силата на преpraщачата норма на чл. 80 от АПК, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет – страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Анализът на цитираната правна норма сочи на извод, че изброените задължения на съставителя на проекта са императивно предвидени, с оглед гарантиране принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Неизпълнението на което и да е от тях води до процесуално нарушение, опорочаващо акта до степен, налагаща неговата отмяна. В конкретния случай, не е изпълнено задължението за публикуване на проекта, ведно с мотивите към него и за предоставяне на най-малко 14-дневен срок след публикуването на проекта за предложения и становища. По делото липсват доказателства, че разглежданият в рамките на административното производство проект е бил придружен от мотиви, включително и пред съгласувалите го общински комисии, както и при обсъждането му в заседанието на Общинския съвет.

Това е така, още повече при съобразяване с разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗНА, приложима по силата на чл. 80 от АПК, която изрично и изчерпателно сочи съдържанието на мотивите към проекта за нормативен акт, а именно - причините, които налагат приемането му, целите, които се поставят, финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба, очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива и анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

Изложеното дотук води до извода за незаконосъобразност на оспорените чл. 83, чл. 132, ал. 1, т. 10 и чл. 157, ал. 1, т. 7 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост в Община Сопот. Подзаконовият нормативен акт в тази му част ще следва да бъде отменен.

108

С оглед изхода на спора, на основание чл. 143, ал. 1от АПК, в полза на протестиращата страна се дължат сторените разноски по производството, които се констатираха в размер на 20 лв.

Водим от горното, на основание чл. 193, ал. 1, предложение четвърто от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ чл. 83, чл. 132, ал. 1, т. 10 и чл. 157, ал. 1, т. 7 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост в Община Сопот.

ОСЪЖДА Общински съвет-Сопот да заплати на Окръжна прокуратура – Пловдив сумата в размер 20 лв., представляваща заплатени разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му пред Върховния административен съд на Република България.

Решението да се разгласи по реда на чл.194 от АПК при неподаване на касационни жалби или протести или ако те са отхвърлени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1. 

2. 

