



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изх. № АК-01-114#2

16.05.2016

ДО

Г-ЖА МАРИАНА КАЦАРОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ СОПОТ
гр. Сопот, ул. „Иван Вазов” № 34

ОБЩИНА СОПОТ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
Жалба №: 53/2
ДАТА: 18.05.2016 г.

КОПИЕ ДО

Г-Н ДЕЯН ДОЙНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СОПОТ
гр. Сопот, ул. „Иван Вазов” № 34

Относно: Връщане за ново обсъждане и съобразяване със законовите изисквания на Решение № 47, взето с Протокол № 8 от 09.05.2016г. на извънредно заседание на общински съвет Сопот

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАЦАРОВА,

По повод осъществен административен контрол на основание чл. 32, ал.2 от Закона за администрация във връзка с чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, връщам за ново обсъждане в Общински съвет Сопот и съобразяване със законовите изисквания, в законовия 7-дневен срок, *Решение № 47, взето с Протокол № 8 от 09.05.2016г. на извънредно заседание на общински съвет Сопот.*

Същото представлява незаконосъобразен административен акт по смисъла на чл. 146, т.1 и т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс поради липса на материална компетентност и противоречие с материалноправни разпоредби съгласно следните съображения:

С решение № 47, на основание чл. 21, ал. 2 в изпълнение на правомощията по чл. 21, ал. 1, т. 10 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, общински съвет Сопот в т. 1. Дава разрешение за ползване на средства по извънбюджетна сметка на община Сопот (BG58RZBB01553220066900), в размер на 80 000(осемдесет хиляди) лв. за погасяване на част от парични

задължения към община Карлово, натрупали се вследствие на депониране на ТБО с произход община Сопот в Регионално депо за ТБО на гр. Карлово по силата на Договор № Д-56 от 01.09.2015г; В т. 2. Общински съвет Сопот определя срок за възстановяване на средствата по сметката – 30.12.2016г. В т. 3. Възлага на кмета на общината да проведе консултации и предложи на община Карлово погасителен план за разсрочено плащане на останалата част от задължението по ред, начин и в размери, осигуряващи нормалното функциониране на дейностите в община Сопот. В т. 4. е постановено плащането на сумата по т.1 да се извърши на части или изцяло по преценка на кмета на община Сопот, след влизане в сила на настоящото решение по реда на ЗМСМА.

На първо място, употребата на термина „извънбюджетна сметка на община Сопот” в текста на решението противоречи на материалния закон и по този начин създава правна несигурност относно вида и произхода на паричните средства, които общинският съвет желае да ползва и предостави за прегасяване на парични задължения към община Карлово. Действително, при действието на Закона за общинските бюджети (Отменен от 01.01.2014г.) е съществувало понятието „извънбюджетна сметка”, уредено като финансово-правна форма, чрез която се регламентират извънбюджетните приходи и разходи, с които общините могат да се разпореждат за съответната бюджетна година. С приемането на Закона за публичните финанси /ЗПФ/ (Обнародван в ДВ, бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 01.01.2014 г.), това понятие е заменено с правния термин „сметка за чужди средства”, регламентиран в Глава Шеста от с.з. Сметките за чужди средства, съгласно действащата в момента разпоредба на чл. 145 от ЗПФ, не се включват в държавния бюджет, в общинските бюджети и в останалите бюджети, включени в консолидираната фискална програма. Чуждите средства по съществото си представляват съдебните гаранции, гаранциите за обезпечаване на временен внос, депозитите за участие в конкурси и търгове, други гаранции, депозити и средства, временно съхранявани от бюджетната организация за сметка на други лица, включително събиране, разходване или временно съхраняване на средства за сметка на бюджети или на сметки за средства от Европейския съюз, съгласно легалната дефиниция, дадена в т. 42 от ДР на ЗПФ. Начинът на разходване на тези средства е целеви според регламентацията, визирана в императивната норма на чл. 147 от ЗПФ, според която чрез сметките за чужди средства не може да се извършват и отчитат други дейности освен администрирането на чужди средства и дейността на съответните държавни органи по принудително изпълнение и конфискуване на активи и последващото управление и разпределение на събраните средства съгласно изискванията на приложимото законодателство. Следователно, съгласно гореизложеното, решението на общинският съвет Сопот не е правно обосновано и не съответства на действащото законодателство.

На второ място, настоящото решение на общински съвет Сопот не може да намери законово основание в цитираната в него разпоредба на чл. 21, ал.1, т. 10 от ЗМСМА, поради обстоятелството, че средствата по посочената сметка не са собствени на общината, а само временно се съхраняват в нея, като същите могат да бъдат администрирани само при изрично посочените в чл. 147 от ЗПФ начини. Съгласно нормата на чл. 21, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА органът на местно самоуправление може да приема решения за предоставяне на заеми, но само със средства, които са собственост на общината, какъвто не е настоящият случай. Тази констатация обосновава извод за пълна липса на материална компетентност за взимане на настоящото решение.

Гореизложените доводи се потвърждават от непротиворечивата и трайно установена съдебна практика, постановена както при действието на отменения Закон за общинските бюджети /виж. Решение от 20.05.2011 г. на АдмС - Силистра по адм. д. № 64/2011 г., потвърдено с Решение № 14109 от 2.11.2011 г. на ВАС по адм. д. № 8552/2011 г., III о., докладчик председателят Бисерка Коцева, така и при сега действащата правна рамка - Решение № 19 от 09.03.2015г. на АдмС – Габрово по адм. д. № 16/2015г., потвърдено с Решение № 12512 от 23.11.2015г. на ВАС по адм.д. № 4383/2015г., III о., докладчик съдията Емилия Георгиева.

Ето защо, предвид гореизложените правни и фактически съображения, връщам за преразглеждане и ново обсъждане *Решение № 47, взето с Протокол № 8 от 09.05.2016г. на извънредно заседание на общински съвет Сопот.*

На основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА е необходимо да преразгледате решението в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо, като констатираната незаконосъобразност налага същото да бъде отменено, в противен случай ще бъде оспорено по съдебен ред.

С уважение,

ЗДРАВКО ДИМИТРОВ

Областен управител на област Пловдив

