

ОБЩИНА СОПОТ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ВХОДЯЩ №: 8-270/1
ДАТА: 07.09.2016 г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областен управител на област Пловдив

Изх. №АК-01-203 #2

01.09.2016

ДО
Г-ЖА МАРИАНА КАЦАРОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ
СЪВЕТ СОПОТ

КОПИЕ ДО
Г-Н ДЕЯН ДОЙНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СОПОТ

На Ваш №И-270/25.08.2016 год.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КМЕТ,

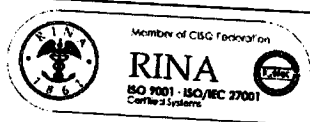
I. На основание чл.32, ал.2 от Закона за администрацията и във връзка с осъществявания контрол за законосъобразност по чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ констатирах незаконосъобразност на Решение № 76, взето с поименно гласуване с Протокол №12 от извънредно заседание на Общински съвет – Сопот, проведено на 23.08.2016 г., с което се отлага произнасянето по докладна записка, внесена от кмета на Община Сопот, относно предоставянето на земи от общинския поземлен фонд на основание на §27 от ПЗР към ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, в землището на с. Анево.

Решение № 76, взето с поименно гласуване с Протокол №12 от извънредно заседание на Общински съвет – Сопот, проведено на 23.08.2016 г. е незаконосъобразно поради несъответствие с материалноправните разпоредби, уредени в Правилника по прилагане на Закона собствеността и ползването на земеделски земи и неспазване на изискването за установената от закона форма (чл. 146, т. 2 и 4 от АПК).

На първо място, Решение № 76, взето с поименно гласуване с Протокол №12 от извънредно заседание на Общински съвет – Сопот, проведено на 23.08.2016 г. противоречи на разпоредбата на чл. 19, ал. 11 от ППЗСПЗЗ, съгласно, която: „Общинската служба по земеделие прави мотивирано предложение чрез кмета на общината до общинския съвет за обезщетяване на собствениците от общинския поземлен

фонд в съответствие с постъпилите искания за обезщетяване със земеделска земя чрез план за обезщетяване или с отделни имоти по реда на чл. 45ж. Когато застрояването е с обекти, които не са общинска собственост, кметът на общината връща предложението с мотивиран отказ в 14-дневен срок. Общинският съвет разглежда предложението на първото си заседание след постъпването му и се произнася с положително решение, когато: 1. проведените мероприятия представляват обекти - общинска собственост, или 2. в землището не са налице свободни земи от държавния поземлен фонд независимо от характера и собствеността на проведените мероприятия по чл. 10б, ал. 2, т. 1 или 2 ЗСПЗЗ.“ Това правило се прилага във връзка с чл. 10б, ал 1 от ЗСПЗЗ, съгласно който: „Собствениците или техните наследници, притежавали земеделски земи преди образуването на трудовокооперативни земеделски стопанства или държавни земеделски стопанства, независимо от това, дали са били включени в тях или в други, образувани въз основа на тях, селскостопански организации, намиращи се в границите на урбанизираните територии (населени места) или извън тях и са застроени или върху тях са проведени мероприятия, които не позволяват възстановяване на собствеността, имат право на обезщетение по тяхно искане с равностойни земи от държавния или от общинския поземлен фонд и/или с поименни компенсационни бонове.“ Следва изрично да се посочи и че разпоредбата на чл. 19, ал. 11 от ППЗСПЗЗ, препраща към разпоредбата на чл. 45ж от ППЗСПЗЗ, където в ал. 1 и 2 е предвидено: „Чл. 45ж. (Нов - ДВ, бр. 45 от 2008 г.) (1) (Изм. - ДВ, бр. 39 от 2011 г.) Общинската служба по земеделие представя мотивирано искане до кмета на общината в случаите по § 27, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ (ДВ, бр. 62 от 2010 г.). Към искането за имот с признато право на възстановяване в стари реални съществуващи или възстановими граници с решение по чл. 18ж, ал. 1 на общинската служба по земеделие или със съдебно решение се прилага скица-проект на имота, издадена от общинската служба по земеделие или от службата по геодезия, картография и кадастър. (2) (Изм. - ДВ, бр. 39 от 2011 г.) Общинският съвет се произнася на първото си заседание след постъпване на искането по ал. 1 с решение за предоставяне на имотите в изпълнение на задължението си по § 27, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ (ДВ, бр. 62 от 2010 г.). Решението се връчва по реда на Административнопроцесуалния кодекс на лицето по чл. 45д, ал. 2 и служебно - на общинската служба по земеделие.“

Решение № 76, взето с поименно гласуване с Протокол №12 от извънредно заседание на Общински съвет – Сопот, проведено на 23.08.2016 г. е постановено по повод на развиваща се процедура по чл. 19, ал.11 от ППЗСПЗЗ във връзка с чл. 10б, ал.1 от ЗСПЗЗ, в която Общинският съвет действа при условията на обвързана компетентност, като тук следва да се цитира и правилото на чл. 45ж, ал. 2 от ППЗСПЗЗ, където:“ Общинският съвет се произнася на първото си заседание след постъпване на искането (...)“. В този смисъл е и установената съдебна практика, като „Съгласно § 27, ал. 1 ПЗР ЗИД ЗСПЗЗ, "неприключилите производства по обезщетяване със земеделски земи от общинския поземлен фонд се приключват по досегашния ред", а според ал. 2 - "общинските съвети предоставят земи от общинския поземлен фонд при наличие на едно от следните условия: 1. установяване на границите на земеделските имоти, за които е издадено решение на общинската служба по земеделие за признаване на правото на възстановяване на собствеността в съществуващи или възстановими стари реални граници; 2. изпълнение на съдебни решения за признато право на собственост; 3. обезщетяване на собствениците, чиято



собственост не може да бъде възстановена". Когато са налице предпоставките на закона, цитирани по-горе, общинският съвет действа при условията на обвързана компетентност." (Решение № 15100 от 12.12.2014 г. на ВАС по адм. д. № 5941/2014 г., IV о., докладчик председателят Галина Матейска)

В описаното решение се излага, че докладната записка се връща на вносителя за преработка, тъй като в искането на Началника на Общинска служба по земеделие гр. Карлово, с изх. № 328/13.04.2016 г. е поискано произнасяне относно два имота, а в предложения проект за решение е посочен само един имот; и поради различие в името на местността по местонахождението на имота, описано в искането и в представения акт за ЧОС №187/20.01.2014 г. В условията на обвързаната компетентност за Общински съвет - Сопот не съществува възможност за преценка дали определени имоти са подходящи или не за обезщетяване – тази преценка е предоставена единствено на ОСЗ, в изпълнение на правомощията си като органи по поземлената собственост. Процедурата е императивно разписана в ППЗСПЗЗ и същата следва да бъде стриктно спазвана. Общински съвет - Сопот е длъжен да се произнесе по мотивираното искане, той обаче не може да прави ревизии на имотите, посочени в това предложение. (В този смисъл Решение № 50 от 4.01.2007 г. на ВАС по адм. д. № 10847/2006 г., IV о., докладчик съдията Галина Карагъзова; Решение № 5953 от 11.05.2009 г. на ВАС по адм. д. № 791/2009 г., IV о., докладчик председателят Цветана Сурлекова; Решение № 1090 от 22.04.2014 г. на АдМС - Пловдив по адм. д. № 962/2013 г).

Нормата на чл. 19, ал.11 от ППЗСПЗЗ изрично посочва, че ОБС се произнася положително при наличието на предпоставките на т.1 и т.2 от посочената разпоредба. Единствената възможност за намеса в предложението на ОСЗ е предоставена на Кмета на Общината и то само когато застрояването е с обекти, които не са общинска собственост, тогава кметът на общината връща предложението с мотивиран отказ в 14-дневен срок.

Въз основа на гореизложените аргументи следва да се обобщи, че Решение № 76, взето с поименно гласуване с Протокол №12 от извънредно заседание на Общински съвет – Сопот, проведено на 23.08.2016 г. е незаконосъобразно, тъй като Общински съвет – Сопот, в качеството му на орган на местното самоуправление и действащ в условията на обвързана компетентност т.е. законната норма (чл. 19, ал. 11 от ППЗСПЗЗ) определя едно точно, единствено поведение, начин на действие на административният орган, в случая - следва или да постанови положително решение или отказ, но не и да отлага вземането на решението и да извършва анализ на имотите, по отношение на които е направено искането.

На второ място, следва да се обърне специално внимание на съдържанието на Решение № 76, взето с поименно гласуване с Протокол №12 от извънредно заседание на Общински съвет – Сопот, проведено на 23.08.2016 г., според което докладната записка се връща на вносителя за преработка, тъй като в искането на Началника на Общинска служба по земеделие гр. Карлово, с изх. № 328/13.04.2016 г. е поискано произнасяне относно два имота, а в предложения проект за решение е посочен само един имот; поради различие в името на местността по местонахождението на имота, описано в искането и в представения акт за ЧОС №187/20.01.2014 г.; При повторно внасяне да се коригират неточностите и да се представи актуална скица, издадена от АГКК. Така постановено, решението не отговаря на изискването за спазване на установената от закона форма.



Като индивидуален административен акт, решението следва да отговаря на изискванията, установени в чл. 146 АПК. С цел да бъде спазена формата е необходимо диспозитива на решението да бъде изграден въз основа на определени мотиви, каквато е функцията на докладната записка (чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК „Когато административният акт се издава в писмена форма, той съдържа (...)фактически и правни основания за издаване на акта). Разглеждайки съдържанието на приложената докладна записка се стига до извода, че решението остава неподплатено, тъй като изложените мотиви не кореспондират с диспозитива на решението. Това води до незаконосъобразността на на Решение № 76, взето с поименно гласуване с Протокол №12 от извънредно заседание на Общински съвет – Сопот, проведено на 23.08.2016 г.

Предвид гореизложените фактически и правни съображения и на основание чл.45, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, връщам в законовия 7-дневен срок за ново обсъждане, респ. отмяна в Общински съвет - гр. Сопот, Решение № 76, взето с поименно гласуване с Протокол №12 от извънредно заседание на Общински съвет – Сопот, проведено на 23.08.2016 г., като незаконосъобразно.

На основание чл.45, ал.7 от ЗМСМА Ви указвам, че следва да преразгледате в 14-дневен срок от получаване на настоящото писмо приетото решение, в противен случай ще са налице основания да оспорим същото по съдебен ред.

С уважение,

ЗДРАВКО ДИМИТРОВ

Областен управител на област Пловдив

