



ОБЩИНА СОПОТ

ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ

ул. "Иван Вазов" №34; тел. +359 3134/60-03; GSM: +359 887 359 411
Fax: +359 3134/76-60; e-mail: oa_sopot@abv.bg; www.sopot-municipality.com



ПРОТОКОЛ № 2

от заседанието на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, постъпили за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг (проектиране, изпълнение на СМР и осъществяване на авторски надзор) във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Сопот”, по обособени позиции, а именно: Обособена позиция №1 Многофамилна жилищна сграда, блок 1, находящ се в с. Анево, община Сопот, област Пловдив, с административен адрес: с.Анево, ул. 12^{та}, бл. 1; Обособена позиция №2 Многофамилна жилищна сграда, блок 2, находящ се в с. Анево, община Сопот, област Пловдив, с. Анево, 12^{та} бл. № 2; Обособена позиция №3 Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Сопот, община Сопот, област Пловдив, ул. Иван Вазов № 4, кадастрален район 503, поземлен имот № 1611; Обособена позиция №4 Многофамилна жилищна сграда, блок 13, комплекс Сарая, гр. Сопот, община Сопот, област Пловдив, кадастрален район 502, поземлен имот № 1557; Обособена позиция №5 Многофамилна жилищна сграда, блок 18, комплекс Сарая, гр. Сопот, община Сопот, област Пловдив, кадастрален район 502, поземлен имот № 1543; Обособена позиция №6 Многофамилна жилищна сграда, блок 19, комплекс Сарая, гр. Сопот, община Сопот, област Пловдив, кадастрален район 502, поземлен имот № 1545; Обособена позиция №7 Многофамилна жилищна сграда на ул. Трети март № 111, гр. Сопот, община Сопот, област Пловдив, кадастрален район 503, поземлен имот № 1613”, открита с Решение № ОП - 1/04.04.2016 г. на Кмета на Община Сопот (номер от регистъра на обществените поръчки – 00770-2016-001).

Днес, 08.07.2016 г. от 09:00 ч. в гр. Сопот, ул. „Иван Вазов” № 55 - ритуална зала, се проведе закрито заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД-09-365/26.05.2016 г. на Кмета на Община Сопот.

Комисията заседава в състав:

Председател: инж. Николай Петков Новаков,
Община Сопот, с квалификация: „Инженер”

– Зам. Кмет на

Членове: 1. инж. Кръстьо Костов Костов, – на длъжност „Ст. експерт” при Община Сопот, с квалификация: „Инженер”;
2. адв. Стоян Атанасов Германов, – правоспособен юрист;
3. адв. Тодор Владимиров Златанов, – правоспособен юрист;
4. инж. Георги Андонов Георгиев, – външен експерт по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, с квалификация: „Строителен инженер”.

В рамките на законоустановения в чл. 68, ал.9 от ЗОП срок, указан на участниците и от страна на комисията в съставения от нея протокол № 1 от 26.05.2016 г. (съдържащ констатациите, относно наличието и редовността (съответствие с критериите за подбор) на представените от участниците документи в плик № 1

„Документи за подбор”), са постъпили следните допълнителни документи към офертите за участие в процедурата, изброени по реда на тяхното постъпване в деловодството на Възложителя, а именно:

№	Наименование на участника	Дата на получаване на Протокол № 1	Входящ №	Дата на регистрация	Час
1.	ДЗЗД ”Ескобилд”	23.06.2016	ОП-1/52	24.06.2016	12:52
2.	„Агрострой СП” ООД	23.06.2016	ОП-1/53	27.06.2016	10:59
3.	Обединение „Енергийна ефективност – Сопот”	23.06.2016	ОП-1/54	27.06.2016	12:47
4.	„Хрими - 2008” ЕООД	23.06.2016	ОП-1/55	27.06.2016	16:12
5.	Консорциум „ЕКО - Панов”	23.06.2016	ОП-1/56	28.06.2016	11:19
6.	„Пи Ес Ай” АД	24.06.2016	ОП-1/57	29.06.2016	14:09
7.	ДЗЗД „Джимтех Груп 2016”	22.06.2016			

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на допълнително изисканите с Протокол №1 от 26.05.2016 г. документи относно съответствието на офертите с критериите за подбор, поставени от Възложителя, както на самостоятелно основание, така и в съвкупност с документите, съдържащи се в първоначално представената оферта на отделните участници по реда на постъпване на офертите:

Относно участниците по обособена позиция № 1:

1. Обединение „Енергийна ефективност – Сопот”

В отговор на изисканите с Протокол №1 от 26.05.2016 г. допълнителни документи, в резултат на установени несъответствия с изискванията, поставени от Възложителя, Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, с което се разяснява, че участникът предоставя Допълнително споразумение от 20.05.2016 г. към Договор за обединение от 20.05.2016 г., от което е видно разпределението на дейностите между членовете на обединението, а именно: „Команс 2000” АД и „Красстрой” ООД ще изпълняват дейностите по СМР; „Дивелъпър” ЕООД ще осигури финансов ресурс за обекта; ЕТ „АРХИД – Димитър Динев” ще извърши изработването на проект и ще извършва авторски надзор;

2. Допълнително споразумение от 20.05.2016 г. към Договор за обединение от 20.05.2016 г.;

3. Удостоверение за вписване в ЦПРС към Строителната камара на „Команс 2000” АД.

4. Сертификат ISO 9001:2008 – система за управление на качеството с предметен обхват в областта на строителството на „Команс 2000” АД.

5. Сертификат за разработена и внедрена интегрирана система за управление на околна среда ISO 14001:2004 с предметен обхват в областта на строителството на „Команс 2000” АД;

6. Сертификат за разработена и внедрена интегрирана система за управление на здравето и безопасността на труда при работа OHSAS 18001:2007 с предметен обхват в областта на строителството на „Команс 2000” АД;

7. Сертификат ISO 9001:2008 – система за управление на качеството с предметен обхват в областта на строителството на „Дивелъпър” ЕООД;

8. Сертификат за разработена и внедрена интегрирана система за управление на околна среда ISO 14001:2004 с предметен обхват в областта на строителството на „Дивелъпър“ ЕООД;

9. Сертификат ISO 9001:2008 – система за управление на качеството с предметен обхват в областта на проектирането, инженеринговите и архитектурни услуги на ЕТ „АРХИД – Димитър Динев“;

10. Сертификат за разработена и внедрена интегрирана система за управление на околна среда ISO 14001:2005 с предметен обхват в областта на проектирането, инженеринговите и архитектурни услуги на ЕТ „АРХИД – Димитър Динев“.

2. ДЗД „Джимтех Груп 2016“

Участникът не е представил изисканите допълнителни документи с Протокол №1 от 26.05.2016 г..

Относно участниците по обособена позиция № 2:

1. ДЗД „Ескобилд“

В отговор на изисканите с Протокол №1 от 26.05.2016 г. допълнителни документи, в резултат на установени несъответствия с изискванията, поставени от Възложителя, Участникът е представил следните документи:

1. Списък на доказателствата за изпълнение на изискванията за опит от сходни строителни обекти и услуги (Приложение № 11). В списъка за строителство са посочени два обекта: База СОССБОС при Медицински университет – София, с възложител „ЕНЕМОНА“ АД и изпълнител „Еско Инженеринг“ АД, срок за изпълнение 15.07.2014 г. – 14.01.2015 г.; МБАЛ „Свети Пантелеймон – Пловдив“ ЕООД, с възложител „ЕНЕМОНА“ АД и изпълнител „Еско Инженеринг“ АД, срок за изпълнение 18.10.2012 г. – 14.12.2012 г. В списъка за услуги са посочени два обекта: База СОССБОС при Медицински университет – София, с възложител „ЕНЕМОНА“ АД и изпълнител „Еско Инженеринг“ АД, срок за изпълнение 15.07.2014 г. – 14.01.2015 г.; ПСОВ – Свиленград, с възложител „ЕНЕМОНА“ АД и изпълнител „Еско Инженеринг“ АД, срок за изпълнение 15.11.2013 г. – 13.09.2014 г.;

2. Удостоверение за добро изпълнение от 22.06.2016 г., издадено от „ЕНЕМОНА“ АД, относно обект База СОССБОС при Медицински университет – София;

3. Удостоверение за добро изпълнение от 22.06.2016 г., издадено от „ЕНЕМОНА“ АД, относно обект МБАЛ „Свети Пантелеймон – Пловдив“ ЕООД;

4. Удостоверение за добро изпълнение от 22.06.2016 г., издадено от „ЕНЕМОНА“ АД, относно обект База СОССБОС при Медицински университет – София;

5. Удостоверение за добро изпълнение от 22.06.2016 г., издадено от ПСОВ – Свиленград.

Относно участниците по обособена позиция № 4:

1. Консорциум „ЕКО - Панов“

В отговор на изисканите с Протокол №1 от 26.05.2016 г. допълнителни документи, в резултат на установени несъответствия с изискванията, поставени от Възложителя, Участникът е представил следните документи:

1. Списък на доказателствата за изпълнение на изискванията за опит от сходни строителни обекти и услуги (Приложение № 11). В списъка за строителство са посочени два обекта: Хотел „Фиеста-М“, с възложител „Глион“ ЕООД и изпълнител „Панов“ ЕООД, срок за изпълнение 04.02.2015 г. до 13.04.2015 г.; Апартамент-хотел Лайфстайл - гр. Несебър, с възложител „СЛЕ ГРУП“ ЕООД и изпълнител „Панов“ ЕООД, срок за изпълнение 15.10.2013 г. – 05.12.2013 г. В списъка за услуги са посочени два обекта: Хотел „Фиеста-М“, с възложител „Глион“ ЕООД и изпълнител „Панов“ ЕООД, срок за изпълнение 04.02.2015 г. до 13.04.2015 г.; Апартамент-хотел Лайфстайл - гр. Несебър, с възложител „СЛЕ ГРУП“ ЕООД и изпълнител „Панов“ ЕООД, срок за изпълнение 15.10.2013 г. – 05.12.2013 г.;

2. Удостоверение за добро изпълнение от 09.12.2013 г., издадено от „СЛЕ ГРУП“ ЕООД, относно обект Апартамент-хотел Лайфстайл - гр. Несебър;

3. Протокол за установяване на завършените работи по обект Апартамент-хотел Лайфстайл - гр. Несебър към 05.12.2013 г.;

4. Референция от „Глион“ ЕООД от 05.05.2015 г. относно обект хотел „Фиеста-М“;

5. Приемо-предавателен протокол от 13.04.2015 г. за изпълнените работи по обект хотел „Фиеста-М“;

6. Сертификат ISO 9001:2008 – система за управление на качеството с предметен обхват в областта на строителството на „Екоинженеринг Веней“ ЕООД.

7. Сертификат за разработена и внедрена интегрирана система за управление на околна среда ISO 14001:2004 с предметен обхват в областта на строителството на „Екоинженеринг Веней“ ЕООД;

8. Сертификат за разработена и внедрена интегрирана система за управление на здравето и безопасността на труда при работа OHSAS 18001:2007 с предметен обхват в областта на строителството на „Екоинженеринг Веней“ ЕООД.

2. „Агрострой СП“ ООД

В отговор на изискванията с Протокол №1 от 26.05.2016 г. допълнителни документи, в резултат на установени несъответствия с изискванията, поставени от Възложителя, Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо;

2. Списък на доказателствата за изпълнение на изискванията за опит от сходни строителни обекти и услуги (Приложение № 11). В списъка за строителство са посочени четири обекта: Жилищна сграда в УПИ XVI-6041, кв. 191 по плана на гр. Казанлък, с възложител „Врабец“ ЕООД и изпълнител „Агрострой СП“ ООД, срок за изпълнение 19.02.2013 г. до 10.01.2014 г.; Жилищна сграда в гр. Калофер, с възложител „Хемус маш“ ЕООД и изпълнител „Агрострой СП“ ООД, срок за изпълнение 18.11.2013 г. до 20.12.2013 г.; Жилищна сграда в гр. Николаево, с възложител „Елпо 2000“ ООД и изпълнител „Агрострой СП“ ООД, срок за изпълнение 01.10.2011 г. до 24.10.2011 г.; ОУ „Чудомир“ – гр. Казанлък, с възложител Община Казанлък и изпълнител „Агрострой СП“ ООД, срок за изпълнение от 02.04.2012 г. до 07.05.2012 г. В списъка за услуги е посочен един обект: Хотел „Зорница“ – гр. Казанлък, с възложител ЕТ „Пещостроене – Йордан Василев“ и изпълнител „Агрострой СП“ ООД, срок за изпълнение 08.09.2014 – 30.10.2014 г.

2. Референция от „Врабец“ ЕООД за обект Жилищна сграда в УПИ XVI-6041, кв. 191 по плана на гр. Казанлък;

3. Констативен акт образец № 15 от 28.04.2014 г. за Жилищна сграда в УПИ XVI-6041, кв. 191 по плана на гр. Казанлък;

4. Приемо-предавателен протокол от 20.12.2013 г. за изпълнени дейности по жилищна сграда в гр. Калофер;

5. Референция от „Хемус маш“ ЕООД;

6. Приемо-предавателен протокол от 24.10.2011 г. изпълнени дейности по жилищна сграда в гр. Николаево.

7. Приемо-предавателен протокол от 07.05.2012 г. за изпълнени дейности по ОУ „Чудомир“;
8. Благодарствено писмо от Община Казанлък;
9. Приемо-предавателен протокол за обект хотел „Зорница“ от 30.10.2014 г.;
10. Референция за изпълнени дейности по СМР, проектиране и авт.надзор на обект хотел „Зорница“ от 30.10.2014 г.;
11. Справка-декларация за екипа от експерти, отговарящи за изпълнението на поръчката (Приложение № 12);
12. Автобиография на експерт „Водоснабдяване и канализация“;
13. Автобиография на експерт „Отопление и вентилация“;
14. Списък на проектантски екип;
15. Автобиография ръководител на проектантски екип – Архитект;
16. Автобиография на проектант Конструктор;
17. Автобиография на проектант Енергийна ефективност;
18. Автобиография на проектант ОВК;
19. Автобиография на проектант Електро;
20. Автобиография на проектант Пожарна безопасност;
21. Автобиография на проектант ПБЗ;
22. Автобиография на проектант Управление на отпадъците.

Относно участниците по обособена позиция № 6:

1. „Хрими - 2008” ЕООД

В отговор на изисканите с Протокол №1 от 26.05.2016 г. допълнителни документи, в резултат на установени несъответствия с изискванията, поставени от Възложителя, Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо;
2. Списък на доказателствата за изпълнение на изискванията за опит от сходни строителни обекти и услуги (Приложение № 11). В списъка за строителство са посочени три обекта: Сграда в с. Асен, с възложител Военно формирование 32830 с. Асен и изпълнител „Хрими-2008” ЕООД, срок за изпълнение 11.11.2015 г. до 23.11.2015 г.; Сграда в гр. Казанлък, с възложител „М-Брадърс 3” ООД и изпълнител „Хрими – 2008” ЕООД, срок за изпълнение 09.07.2015 г. до 06.08.2015 г.; Сграда с. Боздуганово, с възложител „ПСВ Груп” ООД и изпълнител „Хрими – 2008” ЕООД, срок за изпълнение 01.07.2014 г. до 01.08.2014 г. В списъка за услуги е посочен един обект: Хотел «Палас» в гр. Казанлък, с възложител «Палас» ООД и изпълнител „Хрими - 2008” ЕООД, срок за изпълнение 05.10.2015 г. – 11.11.2015 г.
3. Референция от „Палас” ООД за обект хотел «Палас» за изпълнени дейности по СМР, проектиране и авторски надзор;
4. Приемо-предавателен протокол за изпълнени дейности по обект хотел „Палас” от 11.11.2015 г.;
5. Справка-декларация за екипа от експерти, отговарящи за изпълнението на поръчката (Приложение № 12);
6. Автобиография на експерт „Водоснабдяване и канализация“;
7. Автобиография на експерт „Отопление и вентилация“;
8. Списък на проектантски екип;
9. Автобиография ръководител на проектантски екип – Архитект;
10. Автобиография на проектант Конструктор;
11. Автобиография на проектант Енергийна ефективност;
12. Автобиография на проектант ОВК;
13. Автобиография на проектант Електро;
14. Автобиография на проектант Пожарна безопасност;
15. Автобиография на проектант ПБЗ;
16. Автобиография на проектант Управление на отпадъците.

Относно участниците по обособена позиция № 7:

1. „Пи Ес Ай” АД

В отговор на изисканите с Протокол №1 от 26.05.2016 г. допълнителни документи, в резултат на установени несъответствия с изискванията, поставени от Възложителя, Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо;
2. Списък на доказателствата за изпълнение на изискванията за опит от сходни строителни обекти и услуги (Приложение № 11). В списъка за услуги е посочен един обект: Многофамилна жилищна сграда в гр. Стара Загора, ул. «Света Троица» № 190, с възложител Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) и изпълнител „Инжпроект” ООД, срок за изпълнение 28.05.2015 г. до 28.06.2015 г.;
3. Договор от 28.05.2015 г. между МРРБ и „Инжпроект” ООД;
4. Техническа спецификация към договора;
5. Оферта за изпълнение към договора;
6. Списък на екипа за изпълнение към договора;
7. Хонорар-сметка към договора (примерен образец);
8. Акт за изплащане на извършени дейности към договора (примерен образец);
9. Справка-декларация за екипа от експерти, отговарящи за изпълнението на поръчката (Приложение № 12);
10. Автобиография на проектант ПБЗ;
11. Удостоверение за проектантска правоспособност на проектанта ПБЗ.

Въз основа на представените от участниците документи в плик №1, включително и допълнително представените, с изискванията за подбор, разписани от Възложителя в обявлението и документацията за участие, Комисията **прие за установено следното:**

По обособена позиция № 1

1. Участник „Електролюкс Табаков и снове” ООД отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

2. Участник Обединение „Енергийна ефективност – Сопот” отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

3. Участник ДЗЗД „Омега Билд” отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

4. Участник ДЗЗД „Джимтех Груп 2016” не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

Участникът не е представил допълнително изисканите Доказателства за изпълнението на изискването по т.1.2. от Раздел II.2.3. от обявлението за поръчката, съгласно което всеки участник следва през последните 3 (три) години, считано до изтичане крайния срок за подаване на оферти, да имат изпълнена услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката. Участникът не е представил допълнително изисканата Банкова гаранция за участие в обществената поръчка (в оригинал) или Документ за внесена гаранция за участие под формата на парична сума (копие).

По обособена позиция № 2

1. Участник Консорциум „Норд Градив“ отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

2. Участник ДЗЗД ”Ескобилд” не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

Съгласно изискванията на обявлението и документацията участниците следва през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, да имат изпълнено строителство, еднакво или сходно с предмета на поръчката. Под строителство в обхвата на поръчката следва да се разбира строителство за изграждане, реконструкция или ремонт на сгради, включващи мерки за енергийна ефективност и конструктивно изграждане или укрепване на същата или еквивалентен. От предоставените допълнително от участника Удостоверение за добро изпълнение от 22.06.2016 г., издадено от „ЕНЕМОНА” АД, относно обект База СОССБОС при Медицински университет – София и Удостоверение за добро изпълнение от 22.06.2016 г., издадено от „ЕНЕМОНА” АД, относно обект МБАЛ „Свети Пантелеймон – Пловдив” ЕООД, не може да се направи извод, че участникът в обединението „Еско Инженеринг” АД е изпълнил строителство, еднакво или сходно с предмета на поръчката, а именно строителство за изграждане, реконструкция или ремонт на сгради, включващи мерки за енергийна ефективност и конструктивно изграждане или укрепване на същата или еквивалентен. В предоставеното удостоверение за обект База СОССБОС при МУ – София е посочено, че „ЕНЕМОНА” АД като изпълнител на договор „Изпълнение на енергоспестяващи мерки по договор с гарантиран резултат и съпътстващи ремонтно възстановителни работи на сградите на База СОССБОС при Медицински университет – София: Студентско общежитие – блак 25 и студенско общежитие – блок 40” е извършил дейности по подмяна на дограмата; полагане на топлоизолация; демонтажни дейности по осветителна инсталация; монтаж на осветителни тела и монтаж на вентилационна инсталация. В удостоверението е посочено, че „Еско Инженеринг” АД като подизпълнител на „ЕНЕМОНА” АД е изпълнило част от дейностите, попадащи в предмета на договора. В удостоверението не е посочено кои точно дейности са извършени от „Еско Инженеринг” АД. Освен това удостоверението е издадено от „ЕНЕМОНА” АД, който видно от същото има качеството на изпълнител на договора за строителство, а не от възложителя МУ – София. Ето защо не може да се ваправи категоричен извод, че СМР са извършени качествено. В предоставеното удостоверение за обект МБАЛ „Свети Пантелеймон – Пловдив” ЕООД е посочено, че „ЕНЕМОНА” АД като изпълнител на договор „Изпълнение на инженеринг с гарантиран резултат за сградите на болницата” е извършил дейности по поставяне на топлоизолация по северна фасада и едноетажна сграда; електромонтажни дейности по основен корпус; монтаж на осветители, вътрешна осветителна инсталация и климатици; повишаване ефективността на отоплителната инсталация и въвеждане на система за автоматично управление; преаранжиране на табло котелно и кабелна разводка; преработка на електромерно табло. В удостоверението е посочено, че „Еско Инженеринг” АД като подизпълнител на „ЕНЕМОНА” АД е изпълнило част от дейностите, попадащи в предмета на договора. В удостоверението не е посочено кои точно дейности са извършени от „Еско Инженеринг” АД. Освен това удостоверението е издадено от „ЕНЕМОНА” АД, който видно от същото има качеството на изпълнител на договора за строителство, а не от възложителя МБАЛ „Свети Пантелеймон – Пловдив” ЕООД. Ето защо не може да се направи категоричен извод, че СМР са извършени качествено. Въз основа на гореизложеното Комисията приема, че не са предоставени доказателства за изпълнението на изискването по т.1.1. от Раздел III.2.3. от обявлението за поръчката.

Съгласно изискванията на обявлението и документацията участниците следва през последните 3 (три) години, считано до изтичане крайния срок за подаване на оферти, да имат изпълнена услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката. Под услуга в обхвата на поръчката следва да се разбира инвестиционно проектиране и осъществяване на авторски надзор за енергийна ефективност или конструктивно

укрепване на сграда или еквивалентен обект. От предоставените допълнително от участника Удостоверение за добро изпълнение от 22.06.2016 г., издадено от „ЕНЕМОНА” АД, относно обект База СОССБОС при Медицински университет – София и Удостоверение за добро изпълнение от 22.06.2016 г., издадено от „ЕНЕМОНА” АД, относно обект МБАЛ „Свети Пантелеймон – Пловдив” ЕООД, не може да се направи извод, че участникът в обединението „Еско Инженеринг” АД е изпълнил услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката. В предоставеното удостоверение за обект База СОССБОС при МУ – София е посочено, че „ЕНЕМОНА” АД като изпълнител на договор „Изпълнение на енергоспестяващи мерки по договор с гарантиран резултат и съпътстващи ремонтно възстановителни работи на сградите на База СОССБОС при Медицински университет – София: Студентско общежитие – блок 25 и студенско общежитие – блок 40” е извършил дейности по изготвяне на инвестиционни проекти и извършване на авторски надзор. В удостоверението е посочено, че „Еско Инженеринг” АД като подизпълнител на „ЕНЕМОНА” АД е изпълнило **част от дейностите**, попадащи в предмета на договора. В удостоверението не е посочено кои точно дейности са извършени от „Еско Инженеринг” АД. Освен това удостоверението е издадено от „ЕНЕМОНА” АД, който видно от същото има качеството на изпълнител на договора, а не от възложителя МУ – София. Ето защо не може да се направи категоричен извод, че услугата е изпълнена качествено. В предоставеното удостоверение за обект ПСОВ - Свиленград е посочено, че „ЕНЕМОНА” АД в качеството на партньор на Сдружение „Био Конструкшън Енемона” ДЗЗД по договор за обществена поръчка с предмет „Изграждане , реконструкция и модернизация на канализационна мрежа, ПСОВ и водоснабдителна мрежа в гр. Свиленград – Изграждане на ПСОВ – Свиленград и довеждаща инфраструктура” е изпълнило инвестиционно проектиране и осъществяване на авторски надзор за енергийна ефективност на „Дозаторска станция FeCL3”; инвестиционно проектиране и осъществяване на авторски надзор за енергийна ефективност на КПП; инвестиционно проектиране и осъществяване на авторски надзор за енергийна ефективност „Обслужваща сграда за механично пречистване SBR”. В удостоверението е посочено, че „Еско Инженеринг” АД като подизпълнител на „ЕНЕМОНА” АД е изпълнило **част от дейностите**, попадащи в предмета на договора. В удостоверението не е посочено кои точно дейности са извършени от „ЕНЕМОНА” АД като партньор в Сдружение „Био Конструкшън Енемона” ДЗЗД и съответно от „Еско Инженеринг” АД. Освен това удостоверението е издадено от „ЕНЕМОНА” АД, което видно от същото има качеството на изпълнител на договора, а не от възложителя ПСОВ - Свиленград. Ето защо не може да се направи категоричен извод, че услугата е изпълнена качествено. Въз основа на гореизложеното Комисията приема, че не са предоставени доказателства за изпълнението на изискването по т.1.2. от Раздел III.2.3. от обявлението за поръчката

По обособена позиция № 4

1. Участник Консорциум „ЕКО - Панов” отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.
2. Участник Обединение „Трейс-Арх” отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.
3. Участник „Агрострой СП” ООД отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

По обособена позиция № 5

1. Участник ДЗЗД „Вирастрой” отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

По обособена позиция № 6

1. Участник „Хрими – 2008” ЕООД отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

По обособена позиция № 7

1. Участник „Пи Ес Ай” АД не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

Съгласно изискванията на обявлението и документацията участниците следва през последните 3 (три) години, считано до изтичане крайния срок за подаване на оферти, да имат изпълнена услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката. Под услуга в обхвата на поръчката следва да се разбира инвестиционно проектиране и осъществяване на авторски надзор за енергийна ефективност или конструктивно укрепване на сграда или еквивалентен обект. От предоставените допълнително от участника Договор от 28.05.2015 г. между МРРБ и подизпълнителя „Инжпроект” ООД с предмет „Изработване на инвестиционен проект на многофамилна жилищна сграда в гр. Стара Загора, ул. „Света Троица” № 190 и упражняване на авторски надзор”; Технически спецификации към договора; Оферта за изпълнение към договора; Списък на екипа за изпълнение към договора; Хонорар-сметка към договора (примерен образец); Акт за изплащане на извършени дейности към договора (примерен образец), не може да се направи извод, че услугата предмет на Договор от 28.05.2015 г. е изпълнена. Въз основа на гореизложеното Комисията приема, че не са предоставени доказателства за изпълнението на изискването по т.1.2. от Раздел III.2.3. от обявлението за поръчката.

2. Участник ДЗЗД „Хайтови Плюс” отговаря на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

Въз основа на така направените изводи, Комисията единодушно **РЕШИ:** да се допуснат до разглеждане на Техническите им предложения (плик №2): **По обособена позиция № 1:** Участник „Електролюкс Табаков и снове” ООД; Участник Обединение „Енергийна ефективност – Сопот”; Участник ДЗЗД „Омега Билд”; **По обособена позиция № 2:** Участник Консорциум „Норд Градив”; **По обособена позиция № 4:** Участник Консорциум „ЕКО - Панов”; Обединение „Трейс-Арх”; Участник „Агрострой СП” ООД; **По обособена позиция № 5:** Участник ДЗЗД „Вирастрой”; **По обособена позиция № 6:** Участник „Хрими – 2008” ЕООД и **По обособена позиция № 7:** Участник ДЗЗД „Хайтови Плюс”.

Комисията единодушно **РЕШИ:** Участник ДЗЗД „Джимтех Груп 2016” да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 3 и т. 5 от ЗОП; Участник ДЗЗД „Ескобилд” да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП; Участник „Пи Ес Ай” АД да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 7 на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

Комисията единодушно **РЕШИ:** да предложи на Възложителя да прекрати процедурата в частта по Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Сопот, община Сопот, област Пловдив, ул. Иван Вазов № 4,

кадастрален район 503, поземлен имот № 1611” на основание чл. 39, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като не е подадена нито една оферта от участник.

Протоколът се подписва от Председателя на комисията и от нейните членове, както следва:

КОМИСИЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛ:...

/инж. Николай Новаков/

ЧЛЕНОВЕ:

1.....

/инж. Кръстьо Костов/

2.....

/адв. Стоян Германов/

3.....

/адв. Годор Златанов/

4.....

/инж. Георги Георгиев/