

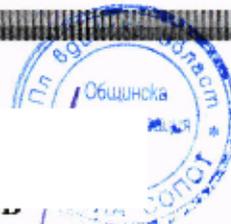


ОБЩИНА СОПОТ

ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ

ул. "Иван Вазов" №34, тел: +359 3134 60-03; GSM: +359 887 359 411
Fax: +359 3134 76-60; e-mail: oa_sopot@abv.bg; www.sopot-municipality.com

Община Сопот
Общинска администрация
Входящ № <u>ОП-10/12</u>
Дата: <u>11.11.2016</u>



инж. НИКОЛАЙ НОВАКОВ
ЗАМ.-КМЕТ НА ОБЩИНА СОПОТ
/по заместване на основание
Заповед № РД-09-802/08.12.2015 г./

ПРОТОКОЛ

От заседанието на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, постъпили за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет: **„ОСНОВЕН РЕМОНТ НА ДЕТСКИ ПЛОЩАДКИ В ГР. СОПОТ, УЛ. „ИВАН ВАЗОВ“ КВ. 61 И УЛ. „ЙОРДАН НЕНОВ“ КВ. 56”**, открита с Обява № ОП-10 от 26.10.2016 г. на Кмета на Община Сопот.

Днес, **11.11.2016 г. в 10:00** часа в Административната сграда на Община Сопот – гр. Сопот, ул. Иван Вазов № 34, ет. 2, стая 6, Комисията, назначена със Заповед № РД-09-834 от **10.11.2016 г.** на Кмета на Община Сопот започна своята работа.

Комисията заседава в състав:

Председател:
Йордан Георгиев Кънчев, – на длъжност „Специалист – правен консултант“ при Община Сопот;

Членове:

1. Нено Драгнев Виришапков, – на длъжност Директор дирекция „Обща администрация“ при Община Сопот;
2. Димитър Митков Дишлиев, на длъжност „Гл. специалист“ при Община Сопот с квалификация „Техник по архитектура и строителство“.

В изпълнение на задачата, възложена съгласно Заповед № РД-09-834 от **10.11.2016 г.** на Кмета на Община Сопот, а именно да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, постъпили в деловодството на Община Сопот, за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет: **„ОСНОВЕН РЕМОНТ НА ДЕТСКИ ПЛОЩАДКИ В ГР. СОПОТ, УЛ. „ИВАН ВАЗОВ“ КВ. 61 И УЛ. „ЙОРДАН НЕНОВ“ КВ. 56”**, открита с Обява № ОП-10 от 26.10.2016 г. на Кмета на Община Сопот, Комисията пристъпи към работа:

Председателя на комисията получи и прие от деловодството списъка с постъпилите за участие в обществената поръчка оферти.

Откриване на заседанието:

На откритото заседание на комисията по отваряне на получените оферти за участие не присъстваха лица, представители на участниците:

Комисията установи, че в посочения от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ срок, а именно до 16:00 ч. на 10.11.2016 г., са постъпили 6 /шест/ оферти за участие в обществена поръчка, в следния ред:

1. „Ви Джи Билдинг“ ЕООД - вх. № ОП-10/6 от 09.11.2016 г., постъпила в 10:09 часа;
2. „ВЕНИГАЗ“ ЕООД – вх. № ОП-10/7 от 09.11.2016 г., постъпила в 16:17 часа;
3. „ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД – вх. № ОП-10/8 от 10.11.2016 г., постъпила в 09:54 часа;
4. „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД – вх. № ОП-10/9 от 10.11.2016 г., постъпила в 09:55 часа;
5. „КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД – вх. № ОП-10/10 от 10.11.2016 г., постъпила в 09:57 часа;
6. „АДИСА-76“ ЕООД – вх. № ОП-10/11 от 10.11.2016 г., постъпила в 12:10 часа;

След като членовете на комисията се запознаха със списъка на участниците, подали оферти в обществената поръчка, те попълниха и представиха декларации, съгласно чл.51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията установи, че всички оферти са представени в запечатани пликове, с ненарушена цялост и надписани, в съответствие с всички изисквания, във връзка с представянето и приемането на офертите.

Председателят отвори пликовете с офертите на участниците в процедурата по реда на постъпването им в деловодството, както следва:

Първа бе отворена офертата на „Ви Джи Билдинг“ ЕООД - вх. № ОП-10/6 от 09.11.2016 г., постъпила в 10:09 часа.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха плика.

Комисията провери останалите документите, които бяха поставени в папка за съответствието им с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха Техническото предложение и Декларацията за съгласие с клаузите на проекто-договора, неразделна част от него.

Втора бе отворена офертата на „ВЕНИГАЗ“ ЕООД – вх. № ОП-10/7 от 09.11.2016 г., постъпила в 16:17 часа.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха плика.

Комисията провери останалите документите, които бяха поставени в папка за съответствието им с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха Техническото предложение и Декларацията за съгласие с клаузите на проекто-договора, неразделна част от него.

Трета бе отворена офертата на „ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД – вх. № ОП-10/8 от 10.11.2016 г., постъпила в 09:54 часа.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха плика.

Комисията провери останалите документите, които бяха поставени в папка за съответствието им с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха Техническото предложение и Декларацията за съгласие с клаузите на проекто-договора, неразделна част от него.

Четвърта бе отворена офертата на „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД – вх. № ОП-10/9 от 10.11.2016 г., постъпила в 09:55 часа.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха плика.

Комисията провери останалите документите, които бяха поставени в папка за съответствието им с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха Техническото предложение и Декларацията за съгласие с клаузите на проекто-договора, неразделна част от него.

Пета бе отворена офертата на „КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД – вх. № ОП-10/10 от 10.11.2016 г., постъпила в 09:57 часа.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха плика.

Комисията провери останалите документите, които бяха поставени в папка за съответствието им с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха Техническото предложение и Декларацията за съгласие с клаузите на проекто-договора, неразделна част от него.

Комисията продължи работата си като разгледа и провери представените документи, с изключение на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, за съответствие с изискванията на Възложителя.

Шеста бе отворена офертата на „АДИСА-76“ ЕООД – вх. № ОП-10/11 от 10.11.2016 г., постъпила в 12:10 часа.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха плика.

Комисията провери останалите документите, които бяха поставени в джоб за съответствието им с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха Техническото предложение и Декларацията за съгласие с клаузите на проекто-договора, неразделна част от него.

Комисията продължи работата си като разгледа и провери представените документи, с изключение на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, за съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията констатира следното:

1. „Ви Джи Билдинг“ ЕООД:

Комисията установи, че участникът е представил и попълнил коректно всички изискуеми документи и отговаря на изискванията за лично състояние.

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и установи, че то отговаря на изискванията на Възложителя.

2. „ВЕНИГАЗ“ ЕООД

Комисията установи, че участникът е представил и попълнил коректно всички изискуеми документи и отговаря на изискванията за лично състояние.

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и установи, че то отговаря на изискванията на Възложителя.

3. „ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД

Комисията установи, че участникът е представил и попълнил коректно всички изискуеми документи и отговаря на изискванията за лично състояние.

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и установи, че то отговаря на изискванията на Възложителя.

4. „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД

Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи.

Комисията установи, че участникът не е попълнил коректно Декларацията по чл.54, ал.1, т.1, т.2 и т.7 от ЗОП *Приложение №3*, поради което не може да се направи обоснован извод за наличието/липсата на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.1, т.2 и т.7 от ЗОП. В тази връзка, Комисията счита, че участникът не отговаря на изискванията за лично състояние, поради което няма да се пристъпи към разглеждане на неговото Техническо предложение.

5. „КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД

Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи.

Комисията установи, че участникът не е попълнил коректно Декларацията по чл.54, ал.1, т.1, т.2 и т.7 от ЗОП *Приложение №3*, поради което не може да се направи обоснован извод за наличието/липсата на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.1, т.2 и т.7 от ЗОП. В тази връзка, Комисията счита, че участникът не отговаря на изискванията за лично състояние, поради което няма да се пристъпи към разглеждане на неговото Техническо предложение.

6. „АДИСА-76“ ЕООД

Комисията установи, че участникът е представил и попълнил коректно всички изискуеми документи и отговаря на изискванията за лично състояние.

Комисията разгледа Техническото предложение на участника и установи, че то отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито Технически предложения са разгледани и е установено, че отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията констатира следното:

1. „Ви Джи Билдинг“ ЕООД:

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи наличието на два документа – Ценово предложение и КСС, които отговарят на изискванията на Възложителя.

Ценовото предложение на участника за изпълнение на поръчката е следното:

Обща цена: без ДДС – **14454.00** лв./ с ДДС – **17344.80** лв..

2. „ВЕНИГАЗ“ ЕООД:

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи наличието на два документа – Ценово предложение и КСС, които отговарят на изискванията на Възложителя.

Ценовото предложение на участника за изпълнение на поръчката е следното:

Обща цена: без ДДС – **17975.00** лв./ с ДДС – **21570.00** лв..

3. „ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи наличието на два документа – Ценово предложение и КСС, които отговарят на изискванията на Възложителя.

Ценовото предложение на участника за изпълнение на поръчката е следното:

Обща цена: без ДДС – **18266.90** лв./ с ДДС – **21920.28** лв..

4. „АДИСА-76“ ЕООД

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи наличието на два документа – Ценово предложение и КСС, които отговарят на изискванията на Възложителя.

Ценовото предложение на участника за изпълнение на поръчката е следното:

Обща цена: без ДДС – **19793.00** лв./ с ДДС – **23751.60** лв..

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Комисията единодушно РЕШИ:

Участниците **„СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД** и **„КАРАТ-ПЕРФЕКТ“ ЕООД** да бъдат отстранени от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. а) във връзка с чл.54, ал.1, т.1, т.2 и т.7 от ЗОП;

2. Комисията КЛАСИРА допуснатите участници, както следва:

2.1. **„Ви Джи Билдинг“ ЕООД**

2.2. **„ВЕНИГАЗ“ ЕООД**

2.3. **„ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД;**

2.4. **„АДИСА-76“ ЕООД**

Предвид така извършеното класиране, Комисията предлага на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ да сключи договор за: **„ОСНОВЕН РЕМОНТ НА ДЕТСКИ ПЛОЩАДКИ В ГР. СОПОТ, УЛ. „ИВАН ВАЗОВ“ КВ. 61 И УЛ. „ЙОРДАН НЕНОВ“ КВ. 56”**

с **„Ви Джи Билдинг“ ЕООД**, ЕИК: 204202229, седалище и адрес на управление: област София (столица), община Столична, гр. София 1336, район Люлип, ж.к. ЛЮЛИН 1, бл. 003, вх. Г, ет. 3, ап. 8, представлявано от Яна Георгиева Генчева, в качеството ѝ на управител.

Комисията приключи своята работата, като настоящия Протокол и цялата документация по процедурата беше предадена на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ съгласно чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

/Иордан Къпчев/

ЧЛ

1.....

/Димитър Динев/

2.....

/Нено Веришанков/