



ОБЩИНА СОПОТ

ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ

ул. "Иван Вазов" №34, тел: +359 3134 60-03; GSM: +359 887 359 411
Fax: +359 3134 76-60; e-mail: oa_sopot@abv.bg; www.sopot-municipality.com

Община Сопот
Общинска администрация
Входящ №..... ОП - 11/4
Дата: 21. 11. 2016

УТВЪРДИЛ:

ДЕЯН ДОЙНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СОПОТ

ПРОТОКОЛ

От заседанието на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, постъпили за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет: **„Изпълнение на СМР и СРР на обекти от поимения списък на капиталовата програма за 2016 г. в бюджета на Община Сопот“**, разделена на Обособени позиции, както следва: Обособена позиция 1: „Ремонт на подпорна стена на ул. „Иван Луизов““; Обособена позиция 2: „Основен ремонт на спортна площадка Ж.К. "Сарая" и отводняване северен двор на ЦДГ "Слънчево детство“; Обособена позиция 3: „СМР на: общински път PDV 3297 – жи гара Сопот – пречиствателна станция на ВМЗ, общински път PDV 3295 I-6 – Аневско кале, дренажи и общински път PDV 2302 I-6 – Пътническа въжена линия.“, открита с Обява № ОП-11 от 01.11.2016 г. на Кмета на Община Сопот.

Днес, 21.11.2016 г. в 14:00 часа в Административната сграда на Община Сопот – гр. Сопот, ул. Иван Вазов № 34, ет. 2, стая 6, Комисията, назначена със Заповед № РД-09-854 от 21.11.2016 г. на Кмета на Община Сопот започна своята работа.

Комисията заседава в състав:

Председател:
Йордан Георгиев Къпчев, – на длъжност – Юриконсулт на Община Сопот;

Членове:

1. Непо Драгнев Виришапков, – на длъжност Директор дирекция „Обща администрация“ при Община Сопот;
2. Димитър Митков Дишлиев, – на длъжност „Гл. специалист“ при Община Сопот с квалификация „Техник по архитектура и строителство“.

В изпълнение на задачата, възложена съгласно Заповед № РД-09-854 от 21.11.2016 г. на Кмета на Община Сопот, а именно да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, постъпили в деловодството на Община Сопот, за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет: **„Изпълнение на СМР и СРР на обекти от поимения списък на капиталовата програма за 2016 г. в бюджета на Община Сопот“**, открита с Обява ОП-11 от 01.11.2016 г. на Кмета на Община Сопот, Комисията пристъпи към работа:

Председателя на комисията получи и прие от деловодството списъка с постъпилите за участие в обществената поръчка оферти.

Откриване на заседанието:

На откритото заседание на комисията по отваряне на получените оферти за участие не присъстваха лица, представители на участниците:

Комисията установи, че в посочения от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ срок, а именно до 10:00 ч. на 21.11.2016 г., са постъпили 2 /две/ оферти за участие в обществена поръчка, в следния ред:

1. „ВЕНИГАЗ“ ЕООД – вх. № ОП-11/1 от 09.11.2016 г., постъпила в 16:20 часа;
2. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – вх. № ОП-11/2 от 14.11.2016 г., постъпила в 15:08 часа;

Разделени по Обособено позиции, както следва:

По Обособена позиция 1:

1. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – вх. № ОП-11/2 от 14.11.2016 г., постъпила в 15:08 часа.

По Обособена позиция 2:

1. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – вх. № ОП-11/2 от 14.11.2016 г., постъпила в 15:08 часа.

По Обособена позиция 3:

1. „ВЕНИГАЗ“ ЕООД – вх. № ОП-11/1 от 09.11.2016 г., постъпила в 16:20 часа;
2. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – вх. № ОП-11/2 от 14.11.2016 г., постъпила в 15:08 часа.

След като членовете на комисията се запознаха със списъка на участниците, подали оферти в обществената поръчка, те попълниха и представиха декларации, съгласно чл.51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията установи, че всички оферти са представени в запечатани пликове, с непарушена цялост и подписани, в съответствие с всички изисквания, във връзка с представянето и присмането на офертите.

Председателят отвори пликовете с офертите на участниците в процедурата по реда на постъпването им в деловодството, както следва:

Първа бе отворена офертата на „ВЕНИГАЗ“ ЕООД – вх. № ОП-11/1 от 09.11.2016 г., постъпила в 16:20 часа

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с непарушена цялост.

Комисията установи, че участникът е представил оферта само по Обособени позиция 3.

Комисията установи наличието на непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха плика.

Комисията провери останалите документите, които бяха поставени в папка, намираща се в отделен непрозрачен, запечатан и неадписан плик, за съответствието им с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха Техническото предложение и Декларацията за съгласие с клаузите на прокго-договора, неразделна част от него.

Втора бе отворена офертата на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – вх. № ОП-11/2 от 14.11.2016 г., постъпила в 15:08 часа.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи, че участникът е представил оферти по Обособени позиции 1, 2 и 3.

Комисията установи наличието на 3 /три/ непрозрачни и запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията ги подписаха.

Комисията провери останалите документите, които бяха поставени в папки за съответствието им с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха Техническите предложения и Декларациите за съгласие с клаузите на проекто-договора.

Комисията продължи работата си като разгледа и провери представените документи, с изключение на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, за съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията констатира следното:

1. „ВЕНИГАЗ“ ЕООД

По Обособена позиция 3:

Комисията установи, че участникът е представил и попълнил коректно всички изискуеми документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор

2. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

По Обособена позиция 1:

Комисията установи, че участникът е представил и попълнил коректно всички изискуеми документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

По Обособена позиция 2

Комисията установи, че участникът е представил и попълнил коректно всички изискуеми документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

По Обособена позиция 3

Комисията установи, че участникът е представил и попълнил коректно всички изискуеми документи и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническите предложения на участниците.

Комисията констатира следното:

1 „ВЕНИГАЗ“ ЕООД

По Обособена позиция 3:

Комисията установи, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството, както следва: **12 (дванадесет) календарни дни**

2. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

По Обособена позиция 1:

Комисията установи, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството, както следва: **9 (девет) календарни дни**

По Обособена позиция 2:

Комисията установи, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството, както следва: **16 (шестнадесет) календарни дни**

По Обособена позиция 3:

Комисията установи, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството, както следва: **9 (девет) календарни дни**

Комисията направи следната оценка на Техническите предложения по Обособена позиция 3:

1. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

C_n – Срок за изпълнение на строителството – 50 т.

2. „ВЕНИГАЗ“ ЕООД

$$C_n = (9 / 12) \times 50$$

$$C_n = 37,5$$

C_n – Срок за изпълнение на строителството – 37,5 т.

Комисията пристъпи към отваряне на пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и разглеждане и оценка на Ценовите предложения на участниците.

Комисията констатира следното:

1. „ВЕНИГАЗ“ ЕООД:

По Обособена позиция 3

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи наличието на два документа, поставени в папка – Ценово предложение и КСС.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника **не** отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката – **46342.95 лв. без ДДС.**

2. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

По Обособена позиция 1:

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи наличието на два документа, поставени в папка – Ценово предложение и КСС.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката – **4994.81 лв. без ДДС.**

По Обособена позиция 2:

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи наличието на два документа, поставени в папка – Ценово предложение и КСС.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката – **41452.47 лв. без ДДС.**

По Обособена позиция 3:

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи наличието на два документа, поставени в папка – Ценово предложение и КСС.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката – **41933.05 лв. без ДДС.**

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Комисията единодушно РЕШИ:

Участника **„ВЕНИГАЗ“ ЕООД** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП;

2. Комисията КЛАСИРА допуснатите участници, както следва:

2.1. „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Предвид така извършеното класиране, Комисията предлага на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ да сключи договор за: „Изпълнение на СМР и СРР на обекти от поимения списък на капиталовата програма за 2016 г. в бюджета на Община Сопот ” с „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК: 115015062, седалище и адрес на управление: област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив 4000, район Централен, бул. „Найчо Цапов“ № 8, представлявано от Недялко Иванов Бекиров, в качеството му на управител.

Комисията приключи своята работата, като настоящия Протокол и цялата документация по процедурата беше предадена на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ съгласно чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....
/Йордан Къпчев/

ЧЛЕНОВЕ: 1

1.....
/Димитър Димитров/

2.....
/Нено Виришапков/