



ОБЩИНА СОПОТ

ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ

ул. "Иван Вазов" №34, тел: +359 3134 60-03; GSM: +359 887 359 411
Fax: +359 3134 76-60; e-mail: oa_sopot@abv.bg; www.sopot-municipality.com

Община Сопот
Общинска администрация
Входен № <u>ОП-12/7</u>
Дата: <u>07.12.2016</u>



УТВЪРДИЛ:

ДЕЯН ДОЙНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СОПОТ

ПРОТОКОЛ

От заседанието на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, постъпили за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет: **„ОСНОВЕН РЕМОНТ НА ДЕТСКИ ПЛОЩАДКИ В ГР. СОПОТ, УЛ. „ИВАН ВАЗОВ“ КВ. 61 И УЛ. „ЙОРДАН НЕНОВ“ КВ. 56”**, открита с Обява № ОП-12 от 21.11.2016 г. на Кмета на Община Сопот.

Днес, **07.12.2016 г. в 10:00** часа в Административната сграда на Община Сопот – гр. Сопот, ул. Иван Вазов № 34, ет. 2, стая 6, Комисията, назначена със Заповед № РД-09-890 от **06.12.2016 г.** на Кмета на Община Сопот започна своята работа.

Комисията заседава в състав:

Председател:
Йордан Георгиев Кънчев, – на длъжност „Специалист – правен консултант“ при Община Сопот;

Членове:

1. **Нено Драгнев Виришапков,** – на длъжност Директор дирекция „Обща администрация“ при Община Сопот;
2. **Димитър Митков Дишлиев,** – на длъжност „Гл. специалист“ при Община Сопот с квалификация „Техник по архитектура и строителство“.

В изпълнение на задачата, възложена съгласно Заповед № РД-09-890 от **06.12.2016 г.** на Кмета на Община Сопот, а именно да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, постъпили в деловодството на Община Сопот, за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет: **„ОСНОВЕН РЕМОНТ НА ДЕТСКИ ПЛОЩАДКИ В ГР. СОПОТ, УЛ. „ИВАН ВАЗОВ“ КВ. 61 И УЛ. „ЙОРДАН НЕНОВ“ КВ. 56”**, открита с Обява № ОП-12 от 21.11.2016 г. на Кмета на Община Сопот, Комисията пристъпи към работа:

Председателя на комисията получи и прие от деловодството списъка с постъпилите за участие в обществената поръчка оферти.

Откриване на заседанието:

На откритото заседание на комисията по отваряне на получените оферти за участие не присъстваха лица, представители на участниците:

Комисията установи, че в посочения от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ срок, а именно до 16:00 ч. на 06.12.2016 г., са постъпили 3 /три/ оферти за участие в обществена поръчка, в следния ред:

1. „ВЕМТЕКС“ ЕООД - вх. № ОП-12/3 от 06.12.2016 г., постъпила в 10:21 часа;
2. „АДИСА-76“ ЕООД –вх. № ОП-12/4 от 06.12.2016 г., постъпила в 15:20 часа;
3. „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД – вх. № ОП-12/5 от 06.12.2016 г., постъпила в 15:47 часа;
4. „БАРИН АЛП“ ЕООД – вх. № ОП-12/6 от 06.12.2016 г., постъпила в 16:00 часа;

След като членовете на комисията се запознаха със списъка на участниците, подали оферти в обществената поръчка, те попълниха и представиха декларации, съгласно чл.51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията установи, че всички оферти са представени в запечатани пликове, с ненарушена цялост и надписани, в съответствие с всички изисквания, във връзка с представянето и присмането на офертите.

Председателят отвори пликовете с офертите на участниците в процедурата по реда на постъпването им в деловодството, както следва:

Първа бе отворена офертата на „ВЕМТЕКС“ ЕООД - вх. № ОП-12/3 от 06.12.2016 г., постъпила в 10:21 часа.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи, че в плика се съдържат единствено празни листи (формат А4 – 5 броя), което означава, че всъщност липсва оферта за участие в настоящата поръчка.

Втора бе отворена офертата на „АДИСА-76“ ЕООД –вх. № ОП-12/4 от 06.12.2016 г., постъпила в 15:20 часа.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха плика.

Комисията провери останалите документите, които бяха поставени в джоб за съответствието им с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха Техническото предложение и Декларацията за съгласие с клаузите на проекто-договора, неразделна част от него.

Трета бе отворена офертата на „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД – вх. № ОП-12/5 от 06.12.2016 г., постъпила в 15:47 часа.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха плика.

Комисията провери останалите документите, които бяха поставени в папка за съответствието им с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха Техническото

предложение и Декларацията за съгласие с клаузите на проекто-договора, неразделна част от него.

Четвърта бе отворена офертата на „БАРИН АЛП“ ЕООД – вх. № ОП-12/6 от 06.12.2016 г., постъпила в 16:00 часа.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията установи наличието на непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха плика.

Комисията провери останалите документи, които бяха поставени в папка за съответствието им с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, приложима по аналогия, членовете на комисията подписаха Техническото предложение и Декларацията за съгласие с клаузите на проекто-договора, неразделна част от него.

Комисията продължи работата си като разгледа и провери представените документи, с изключение на Техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, за съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията констатира следното:

1. „АДИСА-76“ ЕООД:

Комисията установи, че участникът е представил и попълнил коректно всички изискуеми документи и отговаря на изискванията за лично състояние.

2. „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД:

Комисията установи, че участникът е представил и попълнил коректно всички изискуеми документи и отговаря на изискванията за лично състояние.

3. „БАРИН АЛП“ ЕООД

Комисията установи, че участникът е представил и попълнил коректно всички изискуеми документи и отговаря на изискванията за лично състояние.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническите предложения на участниците.

Комисията констатира следното:

1. „АДИСА-76“ ЕООД:

Комисията установи, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството, както следва: **10 (десет) календарни дни.**

2. „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД

Комисията установи, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството, както следва: **20 (двадесет) календарни дни.**

Участникът е представил и други документи, които не са изисквани от Възложителя, а именно:

- Удостоверения за вписване в ЦПРС – 2 бр.
- Сертификати – БДС EN ISO 9001:2008; БДС EN ISO 14001:2005; BS OHSAS 18001:2007;
- Референции – 6 бр.

3. „БАРИН АЛП“ ЕООД

Комисията установи, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил срок за изпълнение на строителството, както следва: **8 (осем) календарни дни.**

Участникът е представил и други документи, които не са изисквани от Възложителя, а именно:

- Удостоверения за вписване в ЦПРС – 4 бр.
- Сертификати – ISO 9001:2008; ISO 14001:2005; BS OHSAS 18001:2007;
- Референции – 6 бр.

Комисията направи следната оценка на Техническите предложения:

1. „АДИСА-76“ ЕООД:

$C_n = 8/10 \times 60 = 48 \text{ т.}$

2. „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД:

$C_n = 8/20 \times 60 = 24 \text{ т.}$

3. „БАРИН АЛП“ ЕООД:

$C_n = 60 \text{ т.}$

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и разглеждане и оценка на Ценовите предложения на участниците, чиито Технически предложения са разгледани и е установено, че отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията констатира следното:

1. „АДИСА-76“ ЕООД:

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи наличието на два документа – Ценово предложение и КСС, които отговарят на изискванията на Възложителя.

Ценовото предложение на участника за изпълнение на поръчката е следното:
Обща цена: без ДДС – **19793.00** лв./ с ДДС – **23751.60** лв..

2. „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД:

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи наличието на два документа – Ценово предложение и КСС, които отговарят на изискванията на Възложителя.

Ценовото предложение на участника за изпълнение на поръчката е следното:
Обща цена: без ДДС – **18639.50** лв./ с ДДС – **21514.70** лв..

3. „БАРИН АЛП“ ЕООД

Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи наличието на два документа – Ценово предложение и КСС, които отговарят на изискванията на Възложителя.

Ценовото предложение на участника за изпълнение на поръчката е следното:
Обща цена: без ДДС – **18802.50** лв./ с ДДС – **22563.00** лв..

Комисията направи следната оценка на Ценовите предложения:

1. „АДИСА-76“ ЕООД:

$$Ф_n = 18639.50/19793.00 \times 40 = 37.67 \text{ т.}$$

2. „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД:

$$Ф_n = 40 \text{ т.}$$

3. „БАРИН АЛП“ ЕООД

$$Ф_n = 18639.50/18802.50 \times 40 = 39.65 \text{ т.}$$

Комисията пристъпи към Обща оценка на офертите:

1. „АДИСА-76“ ЕООД:

$$О_n = 48 + 37.67 = 85.67 \text{ т.}$$

2. „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД:

$$О_n = 24 + 40 = 64 \text{ т.}$$

3. „БАРИН АЛП“ ЕООД

$$О_n = 60 + 39.65 = 99,65 \text{ т.}$$

РЕШЕНИЯ:

КЛАСИРА допуснатите участници, както следва:

- 1.1. „БАРИН АЛП“ ЕООД
- 1.2. „АДИСА-76“ ЕООД:
- 1.3. „СЛАВИ-СТРОЙ“ ЕООД

Предвид така извършеното класиране, Комисията предлага на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ да сключи договор за: **„ОСНОВЕН РЕМОНТ НА ДЕТСКИ ПЛОЩАДКИ В ГР. СОПОТ, УЛ. „ИВАН ВАЗОВ“ КВ. 61 И УЛ. „ЙОРДАН НЕНОВ“ КВ. 56”** с „БАРИН АЛП“ ЕООД, ЕИК: 202151992, седалище и адрес на управление: област Смолян, община Смолян, гр. Смолян 4700, ул. „Миньорска“ 1, ет. 4, ап. 16, представлявано от Георги Николаев Писков, в качеството му на управител.

Комисията приключи своята работата, като настоящия Протокол и цялата документация по процедурата беше предадена на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ съгласно чл. 97, ал. 4 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/Йордан Кънчев/

ЧЛЕНОВЕ:

1.....
/Димитър Дишлиев/

2.....
/Нено Виршипанков/