



ПРОТОКОЛ № 2

по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документите относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, в обществената поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: **„„СТРОИТЕЛСТВО, РЕКОНСТРУКЦИЯ И/ИЛИ РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА НОВИ И СЪЩЕСТВУВАЩИ УЛИЦИ И ТРОТОАРИ И СЪОРЪЖЕНИЯ И ПРИНАДЛЕЖНОСТИТЕ КЪМ ТЯХ“ ПО ПОДМЯРКА 7.2. „ИНВЕСТИЦИИ В СЪЗДАВАНЕТО, ПОДОБРЯВАНЕТО ИЛИ РАЗШИРЯВАНЕТО НА ВСИЧКИ ВИДОВЕ МАЛКА ПО МАЩАБИ ИНФРАСТРУКТУРА“ ОТ МЯРКА 7 „ОСНОВНИ УСЛУГИ И ОБНОВЯВАНЕ НА СЕЛАТА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“ ОТ ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014 – 2020 Г.“**, открита с Решение № ОП-2 от 05.03.2020 г. (номер от регистъра на обществените поръчки – 00770-2020-0002)

Днес, **18.05.2020 г.**, в **11:00** часа, в гр. Сопот, в зала „Хаджи Гьока Павлов“ /Ритуална зала/ - гр. Сопот, ул. Иван Вазов 55, се събра **Комисия** в състав:

Председател: Йордан Кънчев – Главен юрисконсулт на Община Сопот;

Членове:

1. Димитър Дишлиев – Главен специалист – Строителство – при Община Сопот;
2. Надежда Годорова – Главен счетоводител на Община Сопот;
3. адв. Пенка Маринова – външно лице по смисъла на чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;
4. адв. Елена Филева – външно лице по смисъла на чл. 51, ал. 2 от ППЗОП.

назначена със Заповед № ОП-2/9 от 30.04.2020 г. на Кмета на Община Сопот.

В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, указан на участниците в съставения от комисията Протокол № 1, съдържащ констатации относно несъответствие или липса на информация, и изпратен на участниците, в деловодството на Общината са получени пликове с допълнителни документи, както следва:

1. **„ТЕРАГРУП СОФИЯ“ ЕООД - с вх. № ОП-2/15 от 13.05.2020 г.**



Комисията пристъпи към отваряне на плика и разглеждане на допълнително представените от участника документи съгласно посоченото в Протокол № 1, както на самостоятелно основание, така и в съвкупност с документите, съдържащи се в първоначално представените оферти на участниците:

Участникът е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) на електронен носител (диск);

Въз основа на представените от участниците документи в Плик № 1, включително и допълнително представените документи, за съответствие с изискванията на Възложителя в обявлението и документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

1. Комисията единодушно реши, че участник „ТЕРАГРУП СОФИЯ“ ЕООД е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнението на критериите за подбор и Техническото му предложение ще бъде разгледано.

2. Комисията единодушно реши, че участник „СОПОТ 2020“ ДЗЗД е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнението на критериите за подбор и Техническото му предложение ще бъде разгледано.

3. Комисията единодушно реши, че участник „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнението на критериите за подбор и Техническото му предложение ще бъде разгледано.

4. Комисията единодушно реши, че участник „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнението на критериите за подбор и Техническото му предложение ще бъде разгледано.

Комисията на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на участниците:

1. „ТЕРАГРУП СОФИЯ“ ЕООД – оферта с вх. № ОП–2/4 от 24.03.2020 г.
В техническото си предложение участникът е оферирал, че:
- Приема да се счита обвързан от задълженията и условията, поети с офертата до 30.09.2020г.



- Предлага Гаранционен срок за изпълнените СМР за обекта, включен в предмета на поръчката, както следва: 24 месеца.

- Ще изпълни СМР на обекта за срок от 90 календарни дни от датата на подписване на Протокол за откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа

Участникът е оферирал гаранционни срокове на изпълнените СМР, съответстващи на гаранционните срокове по Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Участникът е описал своето виждане за „Организация за изпълнението на поръчката“.

Комисията установи следното несъответствие на офертата с изискването за валидност: В Раздел II, точка 4 (стр. 4) от Документацията за участие е посочен минимален срок за валидност на офертите: минимум 6 (шест) месеца от крайния срок за получаване на офертите. Същият минимален срок, през който оферентът е обвързан от офертата, е посочен и в Раздел IV, точка 2.6) от Обявлението за поръчка. Крайният срок за получаване на оферти е до 17:00 ч. на 29.04.2020 г., което означава, че минималният срок, през който участникът е следвало да приеме да се счита обвързан от задълженията и условия, поети с офертата си, е до **29.10.2020 г.**

Техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като участникът е предложил срок за валидност на офертата му, по-кратък от минималния, определен от Възложителя.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 5, предл. посл. от ЗОП във връзка с Раздел IV, точка 2.6) от Обявлението за поръчка и Раздел II, точка 4 от Документацията за участие, Комисията предлага на Възложителя, участникът „ТЕРАГРУП СОФИЯ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

2. „СОПОТ 2020“ ДЗЗД – оферта с вх. № ОП–2/6 от 29.04.2020 г.

В техническото си предложение участникът е оферирал, че:

- Приема да се счита обвързан от задълженията и условията, поети с офертата до **17.08.2020 г.**

- Предлага Гаранционен срок за изпълнените СМР за обекта, включен в предмета на поръчката, както следва: 24 месеца.

- Ще изпълни СМР на обекта за срок от 90 календарни дни от датата на подписване на Протокол за откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа

Участникът е оферирал гаранционни срокове на изпълнените СМР, съответстващи на гаранционните срокове по Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални



гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Участникът е описал своето виждане за „Организация за изпълнението на поръчката“.

Комисията установи следното несъответствие на офертата с изискването за валидност: В Раздел II, точка 4 (стр. 4) от Документацията за участие е посочен минимален срок за валидност на офертите: минимум 6 (шест) месеца от крайния срок за получаване на офертите. Същият минимален срок, през който оферентът е обвързан от офертата, е посочен и в Раздел IV, точка 2.6) от Обявлението за поръчка. Крайният срок за получаване на оферти е до 17:00 ч. на 29.04.2020 г., което означава, че минималният срок, през който участникът е следвало да приеме да се счита обвързан от задълженията и условия, поети с офертата си, е до **29.10.2020 г.**

Техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като участникът е предложил срок за валидност на офертата му, по-кратък от минималния, определен от Възложителя.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 5, предл. посл. от ЗОП във връзка с Раздел IV, точка 2.6) от Обявлението за поръчка и Раздел II, точка 4 от Документацията за участие, Комисията предлага на Възложителя, участникът „СОПОТ 2020“ ДЗЗД да бъде отстранен от участие в процедурата.

3. „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД - с вх. № ОП-2/7 от 29.04.2020 г.

В техническото си предложение участникът е оферирал, че:

- Приема да се счита обвързан от задълженията и условията, поети с офертата до **30.10.2020 г.**

- Предлага Гаранционен срок за изпълнените СМР за обекта, включен в предмета на поръчката, както следва: 36 месеца.

- Ще изпълни СМР на обекта за срок от 156 календарни дни от датата на подписване на Протокол за откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа

Участникът е оферирал гаранционни срокове на изпълнените СМР, съответстващи на гаранционните срокове по Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Участникът е описал своето виждане за „Организация за изпълнението на поръчката“.

Комисията констатира, че техническото предложениена участника е комплектовано и оформено съгласно приложимите изисквания, отговаря на техническата спецификация и следва да бъде допуснато до оценяване съобразно одобрената методика.



4. „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД – оферта с вх. № ОП–2/8 от 29.04.2020 г.

В техническото си предложение участникът е оферирал, че:

- Приема да се счита обвързан от задълженията и условията, поети с офертата до **6 (шест) месеца**.

- Предлага Гаранционен срок за изпълнените СМР за обекта, включен в предмета на поръчката, както следва: 36 месеца.

- Ще изпълни СМР на обекта за срок от 90 календарни дни от датата на подписване на Протокол за откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа

Участникът е оферирал гаранционни срокове на изпълнените СМР, съответстващи на гаранционните срокове по Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Участникът е описал своето виждане за „Организация за изпълнението на поръчката“.

Комисията установи следните несъответствия с минималните изисквания на Възложителя, както и с КС и действащото законодателство:

I.

От една страна, в предложението на участника липсват някои от предвидените дейности по Количествените сметки за отделните обекти (улицы), а от друга страна са предвидени дейности, които не се отнасят до съответната улица.

При описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение и взаимнообвързаност **не е предвидена дейността** по „Насип от земни почви зад бетонови бордюри 8/16 см“. В раздел „Разпределение на отговорностите и дейностите между експертите (задачи-дейности-началокрай- измерими резултати) при изпълнение на строителството“ за ул. „Йордан Ненов“ е предвидена дейност „разваляне на бетонова настилка пред гаражи“, каквато дейност липсва в подробната КС. Отново за ул. „Йордан Ненов“ в частта **От 0+400 (ул. Осми март) до 0+839 (ул. Добрила) е предвидено изграждане на Бетонови стенички от пътни ивици 50/25/10 см пред гаражи**, каквато дейност липсва в подробната КС. За пълнота на изложението ще посочим, че такава дейност е предвидена за ул. „Добрила“. В същия раздел за ул. „Добрила“ е предвидено разваляне на паважна настилка, каквато дейност липсва в подробната КС.

В линейния график, се констатира, че за ул. „Йордан Ненов“ са предвидени следните **несъществуващи в КС дейности** – разваляне на бетонова



настилка пред гаражи, бетонови бордюри 15/25/50 см върху бетонова основа (включително и за частта в частта от 0+400 (ул. Осми март) до 0+839 (ул. Добрила), бетонови стеничка от пътни ивици 50/25/10 см пред гаражи (включително и за частта в частта От 0+400 (ул. Осми март) до 0+839 (ул. Добрила), за ул „Добрила“ – разваляне на паважна настилка.

Подобни несъответствия компрометират предложената организация за изпълнение на строителството, както и оферирания от участника срок, доколкото тези несъществуващи дейности са предвидени и в Линеиния график със съответен срок за изпълнение на всяка една от тях.

Така описаното несъответствие е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка.

II.

Участникът обособява три етапа на изпълнение:

- Етап 1 – подготвителни дейности;
- Етап 2 – дейности по изпълнение на СМР;
- Етап 3 - дейности по предаване обекта на Възложителя.

В представения от участника Линеен календарен график в Етап 3 е дефинирана следната дейност: „Изготвяне на *екзекутивна документация (Съставяне на актове по Наредба 3 от 2003г.)*“, която е с продължителност 85 дни, т.е. обхваща целия период на строителството. Видно е, че участникът отъждествява екзекутивната документация с актовете по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. В същото време участникът посочва, че екзекутивната документация ще се съставя през целия период на изпълнение на строителството.

Съгласно чл. 175, ал. 1 от ЗУТ: „*След фактическото завършване на строежа се изготвя екзекутивна документация, отразяваща несъществените отклонения от съгласуваните проекти от изпълнителя или от лице, определено от възложителя.*”.

От друга страна актовете по Наредба № 3 се съставят **в процеса на изпълнение на СМР**. Това категорично е дейност, съпътстваща извършването на СМР, а не такава, извършвана в заключителния етап. Така например е невъзможно в етап „*Дейности по предаване обекта на възложителя*” да бъдат съставени документи като *Акт за приемане на земната основа и действителните котни на извършените изкопни работи (Приложение № б), Акт за установяване на всички видове строителни и монтажни работи, подлежащи*



на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Приложение № 12) или други, съставяни по време на извършване на СМР.

Посочените несъответствия със законовите разпоредби комисията квалифицира като съществени, явяващи се самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка. Недопустимо е дейности, напълно различни една от друга да бъдат представяни като еквивалентни, както и да бъдат вметвани в един и същ етап от строителството.

III.

От една страна в раздел „Разпределение на отговорностите и дейностите между експертите (задачи-дейности-начало-край- измерими резултати) при изпълнение на строителството”, както и в Линейния график, се наблюдава конкретика в предложената от участника организация, базирана на Количествените сметки на Възложителя, с последователност на изпълнение по обекти: – ул. „Йордан Ненов“, ул. „Кирил и Методий“, ул. „Крайна“, ул. „Добрила“ и дейности по предаване обекта на Възложителя.

От друга страна обаче при описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение, е видно, че същите са направени въз основа на **обобщената КС**, а не конкретно за всеки обект (улица), като това обстоятелство е изрично посочено и от самия участник.

Т.е. от една страна има конкретна последователност на изпълнение на строителните дейности с посочени срокове, а от друга – описанието на видовете, тяхната последователност на изпълнение и взимообвързаност, включително предвидената механизацията и човешки ресурс, са представени на база обобщената КС. Този подход на участника е непоследователен, неясен и противоречив.

Възложителят е представил Количествени сметки по обекти и обща КС. Последната обобщава отделните дейности по улици, дава цялостно количествено изражение на всички предвидени работи. Организацията за изпълнение обаче следва да се базира на съставните части от цялото, да представя конкретната картина на строителството, а не да бъде обща и неясна.

Обобщеното представяне на организацията на строителството не позволява да се формира убеденост в успешното изпълнение на поръчката в предложения от участника срок. Следва да се добави, че в изложението на участника липсва конкретно представяне на ресурси (механизация и човешки ресурс) за всяка от дейностите по обекти (улици). Подобна непълнота на информация също не позволява да се направи извод, че е възможно изпълнението на съответната дейност в посочения в Линейния график срок, че



този срок за изпълнение е реализируем.

Така описаното несъответствие е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка.

IV.

В раздел „Описание на технологията на изпълнение основните видове строително-монтажни работи“ участникът прави абстрактно описание на дейности по КС, предлагайки **вероятното** им изпълнение:

„В случай, че заданието на възложителя включва подмяна на съществуващите бордюри, нашето предложение за изпълнение на този вид дейност, е както следва: ...“;

„Когато по трасето на улицата предвидена за ремонт по техническото задание на Възложителя, попадат ревизионните и дъждоприемни шахти, за които се налага корекция на нивото, поради полагането на нова асфалтова настила последователността на изпълнението на тези дейности е следната: ...“

„Работите по ревизия, ремонт и повдигане на съществуващите ревизионни шахти, съгласно заданието на Възложителя могат да бъдат както следва...“.

Както в обобщената КС, така и в КС по улици конкретно и ясно са описани дейностите, в това число:

- по отношение на улиците: Регулиране нивото на ревизионни шахти; Регулиране нивото на дъждоприемни шахти; Бетонени бордюри 18/35/50 см върху бетонова основа;

- по отношение на тротоарите: Бетонени бордюри 15/25/50 см върху бетонова основа; Бетонени бордюри 8/16/50 см върху бетонова основа.

С оглед предоставянето на вниманието на участниците на Технически инвестиционен проект и на подробни КС, подобно абстрактно представяне на организация за изпълнение на определени дейности се явява недопустимо. Основната идея на Възложителя, залегнала в методиката за оценка по показател Организация за изпълнение на поръчката, е представянето от страна на участниците на конкретно предложение за осъществяване на видовете работи на отделните обекти съгласно КС.

Така описаното несъответствие е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по



провеждане на настоящата обществена поръчка.

V.

1.

Прави впечатление декларативното описание на правомощията на експертите от ключовия екип на участника, които в известна степен се преплитат и нямат ясни граници. Например в раздел *„Организация на работа на ключовия екип /експерти/ и отговорности. разпределение на отговорностите и дейностите между тях (задачи-дейности-начало-край-измерими резултати- разпределение по експерти)“* е посочено, че всеки от Техническите ръководители *„Изпълнява и контролира спазването на изискванията на ЗБУТ, пряко участва при изработването на инструкциите за безопасност и здраве и ръководи и контролира тяхното прилагане, както и „Спазва изискванията за ЗБУТ към използваните строителни технологии и указания, провежда инструктаж по ЗБУТ на работниците и незабавно уведомява преките си ръководители за злополуки и аварии на строителната площадка“.* Това припокриване с функциите на Координатора по ЗБУТ създава затруднения за Комисията да открие правомощията на отделните експерти. Следва да се добави, че както Техническите ръководители, така и Координатора по ЗБУТ се отчитат пред Ръководителя на обекта, който е един.

В частта от изложението на участника, наименувана *„Осигуряване на основните строителни материали, необходими за изграждане на обекта“* се появява още една фигура, която не е представена като част от ключовия екип: *„Изпълнителя разполага с Отговорник логистика, който ще е отговорен за следене и спазване на графика на доставки, както и за контактите с доставчиците“.* В същото време в раздел *„Организация в етапа на подготвителните дейности“* участникът посочва, че една от подготвителните дейности се изразява в *„Заявяване към доставчиците на необходимите материали в нужните количества за изпълнение на конкретно възложените СМР“* като *„За успешното изпълнение на дейностите от подготвителния етап сме предвидили участие в него да вземат: Ръководител на обекта; Технически ръководители (Пътни работи и асфалтови работи), общи работници - 6 бр., Координатор по здравословни и безопасни условия на труд, Отговорник контрол на качеството.“*, но не и Отговорник логистика.



2.

Колебливостта в предложението на участника от гледна точка на експертното обезпечаване изпълнението на поръчката личи и от следното:

В раздел „*Организация на работа на ключовия екип /експерти/ и отговорности. разпределение на отговорностите и дейностите между тях (задачи-дейности-начало-край-измерими резултати- разпределение по експерти)*“ след представеното на екипа и правомощията на членовете му, участникът посочва: „*Опитът и квалификацията на членовете на екипа е съобразно техническите изисквания на Възложителя. В допълнение Участникът декларира готовност за ангажиране на допълнителен брой неключови експерти, за да бъдат покрити всички тематични области и за да се подсигури допълнителен ресурс, необходим за управление на рискови моменти от изпълнението на договора.*“. Или от една страна участникът представя екип за изпълнение на поръчката, съобразно изискванията на Възложителя, а от друга разяснява, че всъщност този екип не е в състояние да покрие всички тематични области, поради което може да ангажира и допълнителни експерти. В същото време няма никаква яснота какви са тези експерти, за какво ще бъдат ангажирани и какъв е техния брой. На същото систематично място, участникът добавя и че: „*Опитът и квалификацията на членовете на екипа е съобразно спецификата на обекта. В допълнение Участникът декларира готовност за ангажиране на допълнителен брой неключови Координатори, за да бъдат покрити тематични области и за да се подсигури допълнителен ресурс, необходим за управление на рискови моменти от изпълнението на договора.*“. Отново възникват същите въпроси: Екипът на участника съобразен ли е в действителност с нуждите на проекта? Има ли нужда от допълнителни експерти? Кои са те? Какви ще бъдат функциите им?. Пак там участникът категорично заявява, че: „*Структурирането на екипа за изпълнение на задачите е извършено, съгласно дейностите, включени в нейния обхват.*“ (т.е. отново счита екипа си за напълно достатъчен за покриване на всички тематични области), за да внесе поредната неяснота: „*Разпределение на дейностите и отговорностите между отделните Координатори, ангажирани в осъществяването на работите по обществената поръчка...*“ (кои са те?; не е ли един – Координатор ЗБУТ? и т.н.).

Така описаното несъответствие е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка.



VI.

От гледна точка на начините за осъществяване на комуникация с Възложителя, се открояват следните несъответствия:

В раздел „*Организация на работа на ключовия екип /експерти/ и отговорности. разпределение на отговорностите и дейностите между тях (задачи-дейности-начало-край-измерими резултати- разпределение по експерти)*“ участникът посочва, че: „*За осъществяване на нормалното протичане на работния процес и спазване на сроковете за изпълнение всяко техническо задание и на обекта като цяло Изпълнителят организира Работни срещи /оперативки/ на които присъстват представители на Възложителя, а от страна на Изпълнителя присъстват техническите ръководители и лицето изпълняващо контрол по качеството във фирмата*“.

В раздел „*Организация за осигуряване на постоянна комуникация и взаимодействие с представителите на възложителя по време на изпълнението на строителството*“ участникът посочва, че: „*Ще се организират работни срещи, на които присъстват представители на Възложителя, Надзора, а Изпълнителят ще осигури присъствие на своите отговорни и Компетентни представители - Ръководител на обекта, Технически ръководители, а при необходимост и други специалисти/експерти*“.

Малко след това участникът категорично заявява следното: „*Ръководителя на обекта ще носи основната отговорност за цялостната координация и взаимодействие с Възложителя и всички останали заинтересовани страни*“. Посоченото означава, че лицето, което следва да организира и задължително да участва в работните срещи е именно Ръководителят на обекта, което обаче не е разгледано последователно и безпротиворечиво от участника.

В раздел „*Отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както между предлаганите от него специалисти, така и в отношенията с възложителя и останалите участници по начин, гарантиращ качествено и навременно изпълнение на договора*“ участникът пише: „*Комуникационните връзки вътре в екипа, както и с Възложителя и др. местни власти, са показани на приложената по-долу схема на Организационната структура*“. Комисията не констатира наличие на схема, в която да са онагледени комуникационните връзка между екипа на участника, от една страна, и тези между екипа и Възложителя и други органи, от друга страна.



Така описаното несъответствие е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка.

VII.

Противоречив и неясен е и подходът на участника при представяне на ресурсното обезпечаване на строителството:

1.

От една страна в раздел „ОРГАНИЗАЦИЯ, МОБИЛИЗАЦИЯ И РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ИЗПОЛЗВАНИТЕ ОТ УЧАСТНИКА РЕСУРСИ“, са посочени предвидената механизация (Асфалтополагаща машина – 2, Валяк пневматичен – 1, Валяк вибрационен – 2, Автогрейдер – 1, Багер – 2, Механична трамбовка – 1, Къртач – 1, Самосвали – 4, Водоноска – 1, Фугорезачка – 1, Авторудронатор – 1, Товарен автомобил – 1, Машина за пътна маркировка – 1), както и планираните трудови ресурси (Ръководител на обекта – 1, Технически ръководител Пътни работи – 1, Технически ръководител Асфалтови работи – 1, Координатор по ЗБУТ – 1, Отговорник контрол по качеството – 1, Работници пътно – 6, Машинисти ПСМ – 5, Шофьори – 4).

От друга страна в раздел „ОРГАНИЗАЦИЯ ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО“ в дейност демонтажни работи е посочено като механизация фугорезачка, багер, самосвал, къртач, а като работен ресурс – машинисти ПСМ и шофьор; в дейност изкопи по пътно легло и тротоари е посочено като механизация багер, самосвал, а като работен ресурс – машинист ПСМ, шофьор и работници пътно и т.н.

От изложеното следва категоричния извод, че в изложението на участника липсва всякаква конкретна информация, както за параметрите на механизацията, така и за трудовите ресурси, с които ще се изпълнява поръчката.

От буквалния прочит на представената информация, може да се стигне до извода, че за изкопите участникът е предвидил използването на **един багер и един самосвал**. По-нагоре в представянето на организацията на строителството обаче, участника посочва: „при механизираното изпълнение на изкопите се определя съставът на звеното, което обикновено се състои от изкопна, товарачна и транспортираща машина. Важно е да се определи подходящата механизация и технологична схема на работа, които да отговарят на изискванията на материалите и условията на изпълняваните видове СМР. Изкопните работи ще се изпълняват механизирано с багери на транспорт. Броят на самосвалите за един багер ще се определя конкретно според начина им на заставане (странично или зад багера), съгласуваните маршрути за извозване с реално необходимото време за отиване и връщане до определеното за складиране на земни маси за последващия насип депо, и с оглед да не се



получава престой на багера или самосвали на площадката.

Последователност на изпълнение на земни работи с **багери**. Багери извършват циклично следните работни операции:

- Копане (рязане на почвата и напълване на коша);
- Пренасяне (транспортване) на почвата на определено разстояние;
- Изсипване на изкопаната почва в транспортни средства или на депо (на отвал).

При изсипване на изкопаните почви в транспортни средства, багерите работят в комплект с автомобили - самосвали. Броят на самосвалите, обслужващи багера, зависи от транспортното разстояние, категорията на пътя, обемната вместимост на коша на самосвалите и се определя от условието да се осигури непрекъсната работа на товарещата машина (багера), която се явява като основна (водеща) за определяне състава на комплексното звено. “.

Освен констатираното противоречие в различните части на изложението, което комисията квалифицира като съществено, следва да се отбележи, че при наличие на пълна проектна документация и възможност за оглед на обекта, подобно принципно представяне на дейности е недопустимо. При така представеното от участника възниква логичния въпрос на каква база е направена преценката, че багер и самосвал са достатъчна механизация, както и че тази дейност ще бъде изпълнена в сроковете, посочени в Линеиния график. В своето изложение всеки един участник следва да представи конкретното си виждане за изпълнението на настоящата обществена поръчка, в което конкретно се излага колко и каква механизация ще се използва. Изрази като „обикновено се състои”, ще се прецени конкретно според начина на заставане, зависи от „обемната вместимост на коша на самосвалите”, показващи липсата на каквато й да била конкретика.

Така описаното несъответствие е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка.

2.

В раздел „Описание на отделните етапи при изпълнение на поръчката“ участникът посочва, че: „Материалите се доставят ежеседмично до обекта, със стриктно прецизирани количества, достатъчни за работната седмица“.

В раздел „Организация в етапа на подготвителните дейности“ (част „Осигуряване на основните строителни материали, необходими за изграждане на обекта“) участникът посочва, че: „Материалите ще се доставят директно на строителната площадка, затова не се предвиждат специални мероприятия по съхранението им“. На същото систематично място: „Материали за



настилките - трошен камък, битумна емулсия и асфалтови смеси ще се доставят директно на работната площадка преди влагането им. Със стартиране на работите по тези позиции започва и доставката на съответните материали и тяхното оползотворяване, което не води до необходимост от депониране и предприемане на допълнителни действия по складиране и охрана“. И пак там: „Материалите, необходими за изпълнението на отделните видове работи ще бъдат доставени непосредствено преди старта на съответния вид работа“.

Комисията не е в състояние да изгради убеждение, че участникът е наясно по какъв начин ще се осъществяват доставките – ежеседмично или непосредствено преди старта на съответната работа. Ако доставките са ежеседмични, логично е, че материалите следва да се съхраняват.

В раздел „Организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника ресурси“ участникът посочва: „Изчислението на необходимите ресурси е направено съгласно предварителни проучвания и обобщени количествени сметки. На базата на тези изчисления е определена необходимостта от работна ръка на строителната площадка, както като количество, така и по квалификация. По същият начин са определени количествата и видовете материали, строителна механизация и оборудване.“. Възложителят е предоставил на участниците подробни Количествени сметки. Обобщената КС не замества отделните КС по улици, а единствено ги обединява. Съществува сходство, но не и идентичност във видовете работи на отделните обекти, поради което за правилното изчисление на необходимите ресурси е изключително важно да се изследва поотделно всяка една КС, както и в цялост Техническият инвестиционен проект.

В раздел „Описание на вътрешния контрол, който изпълнителя ще упражнява при изпълнението на проекта по време на строителството и гаранционния период“ (част „Мерки за вътрешен контрол при използването на техника и механизация“) участникът е заявил: „Подробно представеното необходимо оборудване в Линейният график ще даде възможност за постигане на качествен краен продукт.“. Комисията установи, че в Линейния график на участника не е представено никакво оборудване.

Дефинирането на необходимите ресурси за всяка от дейностите е едно от основанията за даване по-висока оценка на Техническото предложение на даден участник. Изпълнението на дейностите по КС обаче е неразривно свързано и зависимо от наличието на необходимите ресурси. Множеството противоречия и неясноти в предложението на участника не дават възможност на Комисия да направи извод, не само че за всяка от дейностите са дефинирани необходимите



ресурси, но и че изобщо участникът ще е в състояние ресурсно да обезпечи изобщо осъществяване на дейностите, в частност – да гарантира качествено и срочното им изпълнение.

Така описаното несъответствие е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка.

VIII.

Формализмът в съдържанието на предложението на участника за организация на изпълнение прозира и от редица текстове в различни части на изложението като например:

- в раздел *„Описание на отделните етапи при изпълнение на поръчката“* участникът посочва следното относно разделянето на строителството на етапи: *„Това разделяне няма да има задължителност за плащания, смени на персонал, доставки, договорености с подизпълнители и други подобни мероприятия.“*

От една страна липсва смислова свързаност на текста, а от друга е налице явно противоречие с декларирани в офертата на участника обстоятелства, а именно, че същият няма да ползва подизпълнители.

- в раздел *„Организация в етапа на подготвителните дейности“* участникът заявява: *„Подготвителни дейности за изпълнение на конкретни видове СМР се изпълняват след всяко възлагане по реда на договора...“*. В клаузите на проекта договора не се предвижда отделно възлагане на дейности. СМР стартират с подписване на Протокол за откриване на строителната площадка и приключват със съставяне на Акт за установяване годността за приемане на строежа.

- в раздел *„Организация при контрола на изпълнението на строително-ремонтните дейности“* относно системите за контрол на качеството участникът посочва: *„Политиката на фирмите участващи в сдружението е насочена към:...“*, както и че: *„Производство на продукти, съответстващи на действащите и бъдещи, приложими, законодателни и други изисквания“*.

- в раздел *„Описание на вътрешния контрол, който изпълнителя ще упражнява при изпълнението на проекта по време на строителството и гаранционния период“* във връзка с мерките за вътрешен контрол при използването на техника и механизация участникът заявява: *„За всеки един от обектите, предмет на дейност по настоящата обособена позиция...“*. Настоящата поръчка не е разделена на обособени позиции.

Така описаното несъответствие е самостоятелно основание за



отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка.

С оглед на всичко гореизложено, Комисията намира, че в предложението на участника липсва ясна, конкретна, подредена, непротиворечива, реална, законосъобразна и съответстваща в пълна степен на КС на Възложителя организация на изпълнение на поръчката и на работата на ключовия екип.

Въпреки привидната обемност на изложението, съдържанието на представената организация на изпълнение на поръчката е компрометирано, поради което Комисията не е в състояние да направи обоснован извод, че предложението на участника изпълнява минималните изисквания на Възложителя. Тези минимални изисквания са гаранция и показател за сериозността и непоколебимостта на участниците да изпълнят качествено и в срок всички предвидени дейности.

Дори в началото на предложението си (раздел „Описание на отделните етапи при изпълнение на поръчката“), участникът сам заявява, че: „Организацията и технологичният подход за постигане на целите на договора се свежда до изпълнение на видовете СМР в съответствие с КС (количествените сметки), по изисквания на Възложителя, техническата спецификация, действащото законодателство на съществуващите технически изисквания и стандарти, приложими към предмета на поръчката.“.

С оглед на гореизложеното Комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като предложената организация за изпълнение на поръчката НЕ отговаря на КС на Възложителя и на действащото законодателство и не осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, и на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП във връзка с Раздел VI от Документацията за участие, Комисията предлага на Възложителя, участникът „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

Комисията пристъпи към оценяване на допуснатите до този етап участници съгласно влязлата в сила методика.

Методиката на процедурата за възлагане на обществената поръчка е следната:

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия - „оптимално съотношение качество/цена“.



Класирането на допуснатите до участие оферти се извършва на база на получената за всяка оферта „Комплексна оценка”, като сума от оценките по определените в Методиката за оценка показатели.

Показатели за оценка

П1 – Предложена обща цена – максимална оценка – 50 точки;

П2 – Организация за изпълнение на поръчката – 45 точки;

П3 – Срок за изпълнение – 5 точки.

П2 – Организация за изпълнение на поръчката – в Техническото си предложение участникът трябва да посочи организацията за изпълнение на строителството съгласно Техническата спецификация. Оценява се посочената организация на работа.

Показателят се изчислява по следния начин:

Организация за изпълнение на поръчката	макс.45
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а именно: - участникът е представил организация за изпълнение на строителството съгласно КС. - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите.	25
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а именно: - участникът е представил организация за изпълнение на строителството съгласно КС. - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че е налично едно от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);	30



<p>2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</p> <p>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</p>	
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none">- участникът е представил организация за изпълнение на строителството съгласно КС.- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични две от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none">1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.	35
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none">- участникът е представил организация за изпълнение на строителството съгласно КС.- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични и трите обстоятелства:</p>	45



1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);
2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;
3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

ПЗ – Срок за изпълнение на поръчката – показателят се изчислява по следната формула:

$$ПЗ = (C_{min} / C_i) \times 5$$

където

C_i е срокът в дни (календарни) за изпълнение на строителните и монтажни работи, съгласно Техническото предложение на съответния участник.

C_{min} е минималният срок за изпълнение на строителните и монтажни работи, съгласно Техническото предложение на участника, предложил най-кратък срок. Предложенията по този показател следва да бъдат представени от участниците в офертите им като цели числа.

Максималната оценка по този показател получава тази оферта, в която е предложен най – кратък срок за изпълнение в календарни дни.

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти по показателя П2 – Организация за изпълнение на поръчката

1. „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД – участникът е представил:

1. Техническо предложение;
2. Линеен календарен график;
3. Диаграма на механизацията;
4. Диаграма на работната ръка;
5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага следната организация за изпълнение на поръчката:



Предложена е следната последователност на изпълнение на СМР: Дейностите стартират по ул. „Крайна“, следва ул. „Добрила“, след това ул. „Кирил и Методий“ и завършват с ремонт на ул. „Йордан Ненов“ Това е обусловено от обстоятелството, че първите три улици са обслужващи улици VI-ти клас, а последната е събирателна улица V-ти клас. С този подход на изпълнение ще се избегне отбиването и на движението.

Организацията на строителството е разделена на три етапа:

- Подготвителни работи – посочва продължителност и накратко какво включват работите и отговорното лице;
- СМР за всяка улица съгласно Линеен график;
- Приемане на обекта, проби – посочва продължителност и кратко описание.

Участникът заявява, че се постигне ефективно сътрудничество с Възложителя. Ръководителят на обекта ще извършва постоянен мониторинг върху дейността на екипа. Ще бъдат организирани регулярни срещи за дискутиране напредъка по договора.

Представена е в табличен вид броя на предвидената за изпълнение на СМР механизация.

Участникът представя екипа си от експерти за изпълнение на поръчката, който включва: Ръководител на обекта, Заместник ръководител на обекта, Технически ръководители на обекта, Главен геодезист на обекта, Контрол по качеството, Координатор по опазване на околната среда и безопасност и здраве в строителството. Всеки един от експертите е определен е поименно, описани са отговорностите му, посочени са организационните връзки и взаимоотношения.

Посочено е, че за улесняване на комуникацията между различните екипи по проекта, както и тази между Възложителя и Изпълнителя и специалистите от различните екипи, ще се провеждат редовни работни срещи. Ще бъдат провеждани и вътрешни срещи на екипа за текущи дискутиране на проблеми един път дневно при нормални обстоятелства и извънредно при необходимост

Участникът посочва вида и броя на необходимата механизация и броя работници по дейности. Представя Матрица на отговорностите и пълномощията в табличен вид.

Подробно е представена технологичната последователност на видовете дейности, която съответства на линейния график, диаграмата на работната ръка и диаграма на механизацията.



Посочва се, че основните строителни материали, които ще се вложат на обекта са собствено производство и ще се произвеждат и доставят от базите, с които същият разполага. А за останалите строителни материали представя схема на доставка. Описва се подробно и начините за съхранение и работа с основните материали. Лицето за Контрол по качеството е дефинирано като отговорно за цялата организация и качеството на изпълнение на доставките.

Участникът заявява, че в рамките на оперативното управление на обекта ще се извършват и дейности по вътрешен контрол по изпълнение, както и че ще бъдат изготвяни ежемесечни отчети от членовете на екипа за спазването и изпълнението на предварително утвърдените план-графици.

Строителните дейности са разделени на Земни работи (разваляне на съществуващи настилки и бордюри; изкоп земни почви, вкл. натоварване, транспортиране на определено разстояние, разтоварване на депо и оформянето му), Пътни работи (Полагане несортиран трошен камък за път и тротоари; Полагане на бордюри), Асфалтови работи, Вертикална сигнализация, Пътна маркировка с бяла боя със светлоотразителни перли.

За всяка една от дейностите е представено с каква механизация ще се извършва, човешки ресурси - работните екипи (за всеки екип е описано какви дейности ще осъществява всеки от тях и с каква механизация),

Представена е технологията на изпълнение на всяка една дейност, продължителността на дейностите по обекти.

В приложения Линеен график е показано подробно разпределение по ресурси, както и началото и края на всяка дейност. Представени са срокове за изпълнение на строителната част, които кореспондират изцяло с линейния график

След изпълнението на СМР, участникът предвижда, че ще се извършат съгласуване, необходими измервания, демобилизация (почистване на строителната площадка) и предаване на обекта на Възложителя.

Представени са подробно дейностите по контрол, гарантиращи качеството на ремонт на пътните настилки, включително с посочване на отговорните за този контрол експерти.

Предвидени са и са представени подробно дейности по предаване на обекта, както и отговорните за изпълнението ѝ експерти и техните отговорности.

Участникът дефинира мерки по управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, които най-общо могат да се обобщят така: използване на внедрена система за



управление на качеството; разполагаемост с квалифициран персонал; спазване на определени критерии при избор на доставчици; наличие на процедура за провеждане на вътрешни одити по качеството; осъществяване на контрол върху всички видове СМР и материали от акредитирана строителна лаборатория; извършване на изпитвания и проби съгласно съответните стандарти; одобряване на всички материали от Възложителя преди влагането им; използване на въведена система за управление на околната среда – участникът избягва конкретни мерки за опазване на околната среда.

Комисията единодушно реши, че участникът получава 35 точки по показател Организация за изпълнение на поръчката с оглед на следните мотиви:

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, както следва:

Участникът е представил организация за изпълнение на строителството съгласно подробните КС:

Участникът е обособил три основни етапа на изпълнение: подготвителни работи, изпълнение на СМР и приемане на обекта, за всеки от които е посочил дейностите, които включва и отговорните лица.

Участникът е дефинирал технологичните процеси при изпълнение на отделни дейности по КС, правила и принципи на работа, както и основни организационни пунтове, които ще следва.

Времетраенето на отделните дейности и необходимите ресурси за всеки един обект (улица) е представено както тестово, така и графично, посредством разработен подробен Линеен календарен график.

Участникът предлага организация на работата на ключовия си екип, посочва как се разпределят отговорностите и дейностите между тях:

Участникът представя ключовия си екип за изпълнение на поръчката, състоящ се от ръководител на обекта, заместник ръководител на обекта, технически ръководители на обекта, главен геодезист на обекта, контрол по качеството, координатор по опазване на околната среда и безопасност и здраве в строителството.

Всеки от членовете на екипа е представен поименно като са разяснени отговорностите му.

Участникът е посочил йерархичната подчиненост и взаимовръзка между членовете на екипа, както и взаимоотношения им с другите участници в строителството, включително с Възложителя.

Участникът е посочил и състава на работните екипи – техници и общи работници.



От гледна точка на ресурсната обезпеченост и качествения контрол, участникът е посочил отговорните лица, включено и в табличен вид („Матрица на отговорностите и пълномощията“).

Участникът предлага начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите:

Участникът определя организирането на регулярни (редовни) работни срещи като основен начин на комуникация с Възложителя.

Такива срещи се предвиждат и със специалистите от различните екипи, както и със самия Изпълнител.

Участникът декларира, че ще постигне ефективно сътрудничество с Възложителя като отрежда на членове на ключовия му екип да осъществяват организационни връзки и взаимоотношение с Възложителя и негови представители.

Участникът определя като способ за координация и съгласуване на дейностите осъществяване на непосредствен качествен контрол от страна на Възложителя, който ще одобрява всички строителни материали преди влагането им.

Техническото предложение на участника надгражда минималните изисквания на Възложителя:

За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и:

На различни систематични места в предложението си, участникът дефинира необходимите ресурси за изпълнение на отделните дейности.

Участникът детайно описва в текстови, табличен и графичен вид оборудването за изпълнение на СМР.

Участникът разглежда подробно и характеристики на разполагаема механизация, включително на автоматизираната асфалтова база.

Подробно е разяснена технологията на производство на асфалтови смеси като основен материал.

Участникът разпределя отговорностите между членовете на ключовия му екип, посочва и необходимия човешкия ресурс за осъществяване на видовете работи.

Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката:



В рамките на цялостното си изложение за организация на изпълнение, участникът нееднократно представя мерки за вътрешен контрол и организация на работа на екипа му, с оглед гарантиране качеството на изпълнение.

Участникът декларира, че разполага с напълно автоматизирана асфалтова база, при която всички дейности се следят компютърно, с поддържано техническо оборудване за производство, полагане и контрол на асфалтовите смеси, както и с квалифицирани кадри.

Детайлно участникът представя внедрените в дружеството системи за управление на качеството и за управление на околната среда.

Участникът дефинира три вида контрол: входящ, производствен и краен, за всеки от които определя дейности и отговорни лица, които са под общото ръководство на Отговорника по качеството.

Участникът посочва конкретни мерки за управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на ЗБУТ.

Комисията не може да направи категоричен извод, че участника е предложил за всяка от дейностите разпределение по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати).

Мотиви:

Въпреки, че участникът е дефинирал технологичните процеси при изпълнение на отделни дейности по КС, правила и принципи на работа, както и основни организационни пунктове, които ще следва, и е разпределил отговорностите между членовете на ключовия му екип, включително е посочил необходимия човешкия ресурс за осъществяване на видовете работи, от предложението му за изпълнение не е видно кой експерт (включително като част от работен екип) конкретно каква задача ще изпълнява. Участникът, раздробявайки технологично отделни дефинирани дейности, е следващо да представи работата (с начало и край) на отделни експерти в рамките на всеки отделен работен процес (обособена част от дефинирана дейност).

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти по показателя ПЗ – Срок за изпълнение на поръчката

Допуснатият до този етап участник „ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД е оферирал срок за изпълнение на поръчката 156 календарни дни.

$$ПЗ = 156/156 * 5 = 5,00 \text{ т.}$$

Комисията единодушно реши, че участникът получава 5 точки по показател Срок за изпълнение на поръчката.



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ
РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА
РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



Комисията на основание чл. 57, ал. 4 от ППЗОП единодушно реши, че на **03.06.2020 г. (сряда) в 11:00 часа** в гр. Сопот, зала „Хаджи Гьока Павлов“ /Ритуална зала/ - гр. Сопот, ул. Иван Вазов 55, ще отвори ценовите предложения на допуснатите участници.

Председателят на Комисията следва да изготви съобщение, което да се публикува в профила на купувача по смисъла на чл. 57, ал. 4 от ППЗОП, за датата, часа и мястото на отварянето. При отварянето на ценовите предложения имат право да присъстват лицата по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ Йордан Кънчев

ЧЛЕНОВЕ:

Димитър Дишлиев

Чл. 37 от ЗОП
във връзка с
Регламент (ЕС) 2016/679

Надежда Годорова

Пенка Маринова

Елена Филева