



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ  
РАЙОНИ 2014-2020  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА  
РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



## ОБЩИНА СОПОТ

Сопот, ул. „Иван Вазов“ № 34, тел.: 03134 6003, +359 88 735 9411  
e-mail: [oa\\_sopot@abv.bg](mailto:oa_sopot@abv.bg), [www.sopot-municipality.com](http://www.sopot-municipality.com)

### РЕШЕНИЕ

за определяне на изпълнител

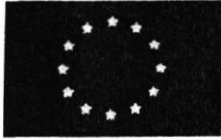
№ ОП-2/17 / 09.06.2020 г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 181, ал. 6 от ЗОП и във връзка с Решение № ОП-2 от 05.03.2020 г. (номер от регистъра на обществените поръчки – 00770-2020-0002) за откриване на процедура с предмет: **„СТРОИТЕЛСТВО, РЕКОНСТРУКЦИЯ ИЛИ РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА НОВИ И СЪЩЕСТВУВАЩИ УЛИЦИ И ТРОТОАРИ И СЪОРЪЖЕНИЯ И ПРИНАДЛЕЖНОСТИТЕ КЪМ ТЯХ“ ПО ПОДМЯРКА 7.2. „ИНВЕСТИЦИИ В СЪЗДАВАНЕТО, ПОДОБРЯВАНЕТО ИЛИ РАЗШИРЯВАНЕТО НА ВСИЧКИ ВИДОВЕ МАЛКА ПО МАЩАБИ ИНФРАСТРУКТУРА“ ОТ МЯРКА 7 „ОСНОВНИ УСЛУГИ И ОБНОВЯВАНЕ НА СЕЛАТА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“ ОТ ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014 – 2020 Г.**, в качеството ми на Възложител по цитираната процедура, взех следното

### РЕШЕНИЕ:

1. Във връзка с провеждането на обществена поръчка за услуга чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: **„СТРОИТЕЛСТВО, РЕКОНСТРУКЦИЯ ИЛИ РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА НОВИ И СЪЩЕСТВУВАЩИ УЛИЦИ И ТРОТОАРИ И СЪОРЪЖЕНИЯ И ПРИНАДЛЕЖНОСТИТЕ КЪМ ТЯХ“ ПО ПОДМЯРКА 7.2. „ИНВЕСТИЦИИ В СЪЗДАВАНЕТО, ПОДОБРЯВАНЕТО ИЛИ РАЗШИРЯВАНЕТО НА ВСИЧКИ ВИДОВЕ МАЛКА ПО МАЩАБИ ИНФРАСТРУКТУРА“ ОТ МЯРКА 7 „ОСНОВНИ УСЛУГИ И ОБНОВЯВАНЕ НА СЕЛАТА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“ ОТ ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014 – 2020 Г.** и с прогнозна стойност 752214,13 лв. без ДДС, утвърждавам Протоколи № 1 (по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП), Протокол № 2 (по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП), Протокол № 3 (по чл. 57, ал. 4 от ППЗОП) и Протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 60а от ППЗОП от работата на комисия, назначена със Заповед № ОП-2/9 от 30.04.2020 г.

Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG06RDNP001-7.001-0101-  
C01/29.05.2019 г.



**2. ОБЯВЯВАМ** класирането на участниците в проведената процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„СТРОИТЕЛСТВО, РЕКОНСТРУКЦИЯ ИЛИ РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА НОВИ И СЪЩЕСТВУВАЩИ УЛИЦИ И ТРОТОАРИ И СЪОРЪЖЕНИЯ И ПРИНАДЛЕЖНОСТИТЕ КЪМ ТЯХ“ ПО ПОДМЯРКА 7.2. „ИНВЕСТИЦИИ В СЪЗДАВАНЕТО, ПОДОБРЯВАНЕТО ИЛИ РАЗШИРЯВАНЕТО НА ВСИЧКИ ВИДОВЕ МАЛКА ПО МАЩАБИ ИНФРАСТРУКТУРА“ ОТ МЯРКА 7 „ОСНОВНИ УСЛУГИ И ОБНОВЯВАНЕ НА СЕЛАТА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“ ОТ ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014 – 2020 Г.**, проведена чрез публично състезание, както следва  
На първо място - **„ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД с 90,00 т.**

**3. ОПРЕДЕЛЯМ** за изпълнител на обществена поръчка с предмет **„СТРОИТЕЛСТВО, РЕКОНСТРУКЦИЯ ИЛИ РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА НОВИ И СЪЩЕСТВУВАЩИ УЛИЦИ И ТРОТОАРИ И СЪОРЪЖЕНИЯ И ПРИНАДЛЕЖНОСТИТЕ КЪМ ТЯХ“ ПО ПОДМЯРКА 7.2. „ИНВЕСТИЦИИ В СЪЗДАВАНЕТО, ПОДОБРЯВАНЕТО ИЛИ РАЗШИРЯВАНЕТО НА ВСИЧКИ ВИДОВЕ МАЛКА ПО МАЩАБИ ИНФРАСТРУКТУРА“ ОТ МЯРКА 7 „ОСНОВНИ УСЛУГИ И ОБНОВЯВАНЕ НА СЕЛАТА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“ ОТ ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014 – 2020 Г.** участникът, класиран на първо място - **„ИНЖСТРОЙ МЕХАНИЗАЦИЯ“ ООД.**

#### **4. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ И МОТИВИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕТО ИМ:**

4.1. На основание чл. 107, т. 5, предл. посл. от ЗОП във връзка с Раздел IV, точка 2.6) от Обявлението за поръчка и Раздел II, точка 4 от Документацията за участие, отстранявам от процедурата участник: **„ТЕРАГРУП СОФИЯ“ ЕООД.**

Техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на поръчката, тъй като същият е предложил срок за валидност на офертата му, пократък от минималния, като приемам и се позовавам на мотивите, изложени от Комисията за разглеждане и оценка на офертите в Протокол № 2, които са следните:

*„В техническото си предложение участникът е оферирал, че:*

*- Приема да се счита обвързан от задълженията и условията, поети с офертата до 30.09.2020г...*

*Комисията установи следното несъответствие на офертата с изискването за валидност: В Раздел II, точка 4 (стр. 4) от Документацията за участие е посочен минимален срок за валидност на офертите: минимум 6 (шест) месеца от крайния срок за получаване на офертите. Същият минимален срок, през който оферентът е обвързан от офертата, е посочен и в Раздел IV, точка 2.6) от Обявлението за поръчка. Крайният срок за получаване на оферти*

*Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG06RDNP001-7.001-0101-*

*C01/29.05.2019 г.*



*е до 17:00 ч. на 29.04.2020 г., което означава, че минималният срок, през който участникът е следвало да приеме да се счита обвързан от задълженията и условия, поети с офертата си, е до 29.10.2020 г.“.*

4.2. На основание чл. 107, т. 5, предл. посл. от ЗОП във връзка с Раздел IV, точка 2.6) от Обявлението за поръчка и Раздел II, точка 4 от Документацията за участие, отстранявам от процедурата участник: **„СОПОТ 2020“ ДЗЗД.**

Техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на поръчката, тъй като същият е предложил срок за валидност на офертата му, по-кратък от минималния, като приемам и се позовавам на мотивите, изложени от Комисията за разглеждане и оценка на офертите в Протокол № 2, които са следните:

*„В техническото си предложение участникът е оферирал, че:*

*- Приема да се счита обвързан от задълженията и условията, поети с офертата до 17.08.2020 г....*

*Комисията установи следното несъответствие на офертата с изискването за валидност: В Раздел II, точка 4 (стр. 4) от Документацията за участие е посочен минимален срок за валидност на офертите: минимум 6 (шест) месеца от крайния срок за получаване на офертите. Същият минимален срок, през който оферентът е обвързан от офертата, е посочен и в Раздел IV, точка 2.6) от Обявлението за поръчка. Крайният срок за получаване на оферти е до 17:00 ч. на 29.04.2020 г., което означава, че минималният срок, през който участникът е следвало да приеме да се счита обвързан от задълженията и условия, поети с офертата си, е до 29.10.2020 г.“.*

4.3. На основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП във връзка с Раздел VI от Документацията за участие, отстранявам от процедурата участник: **„ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД.**

Техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на поръчката, тъй като предложената организация за изпълнение на поръчката НЕ отговаря на КС и на действащото законодателство и не осигурява изпълнението на минималните изисквания, като приемам и се позовавам на мотивите, изложени от Комисията за разглеждане и оценка на офертите в Протокол № 2, които са следните:

*„I.*

*От една страна, в предложението на участника липсват някои от предвидените дейности по Количествените сметки за отделните обекти (улици), а от друга страна са предвидени дейности, които не се отнасят до съответната улица.*

*При описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение и взаимнообвързаност не е предвидена дейността по „Насип от земни почви зад бетонови бордюри 8/16 см“. В раздел „Разпределение на*



отговорностите и дейностите между експертите (задачи-дейности-начало-край- измерими резултати) при изпълнение на строителството" за ул. „Йордан Ненов" е предвидена дейност „разваляне на бетонова настилка пред гаражи", каквато дейност липсва в подробната КС. Отново за ул. „Йордан Ненов" в частта От 0+400 (ул. Осми март) до 0+839 (ул. Добрила) е предвидено изграждане на Бетонови стенички от пътни ивици 50/25/10 см пред гаражи, каквато дейност липсва в подробната КС. За пълнота на изложението ще посочим, че такава дейност е предвидена за ул. „Добрила". В същия раздел за ул. „Добрила" е предвидено разваляне на паважна настилка, каквато дейност липсва в подробната КС.

В линейния график, се констатира, че за ул. „Йордан Ненов" са предвидени следните **несъществуващи в КС дейности** – разваляне на бетонова настилка пред гаражи, бетонови бордюри 15/25/50 см върху бетонова основа (включително и за частта в частта от 0+400 (ул. Осми март) до 0+839 (ул. Добрила), бетонови стеничка от пътни ивици 50/25/10 см пред гаражи (включително и за частта в частта От 0+400 (ул. Осми март) до 0+839 (ул. Добрила), за ул. „Добрила" – разваляне на паважна настилка.

Подобни несъответствия компрометират предложената организация за изпълнение на строителството, както и оферирания от участника срок, доколкото тези несъществуващи дейности са предвидени и в Линейния график със съответен срок за изпълнение на всяка една от тях.

Така описаното несъответствие е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка.

## II.

Участникът обособява три етапа на изпълнение:

- Етап 1 – подготвителни дейности;
- Етап 2 – дейности по изпълнение на СМР;
- Етап 3 - дейности по предаване обекта на Възложителя.

В представения от участника Линеен календарен график в Етап 3 е дефинирана следната дейност: „Изготвяне на екзекутивна документация (Съставяне на актове по Наредба 3 от 2003г.)", която е с продължителност 85 дни, т.е. обхваща целия период на строителството. Видно е, че участникът откъждествява екзекутивната документация с актовете по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. В същото време участникът посочва, че екзекутивната документация ще се съставя през целия период на изпълнение на строителството.

Съгласно чл. 175, ал. 1 от ЗУТ: „След **фактическото завършване на строежа** се **изготвя екзекутивна документация**, отразяваща



несъществените отклонения от съгласуваните проекти от изпълнителя или от лице, определено от възложителя.”

От друга страна актовете по Наредба № 3 се съставят в процеса на изпълнение на СМР. Това категорично е дейност, съпътстваща извършването на СМР, а не такава, извършвана в заключителния етап. Така например е невъзможно в етап „Дейности по предаване обекта на възложителя” да бъдат съставени документи като Акт за приемане на земната основа и действителните котни на извършените изкопни работи (Приложение № 6), Акт за установяване на всички видове строителни и монтажни работи, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Приложение № 12) или други, съставяни по време на извършване на СМР.

Посочените несъответствия със законовите разпоредби комисията квалифицира като съществени, явяващи се самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка. Недопустимо е дейности, напълно различни една от друга да бъдат представяни като еквивалентни, както и да бъдат вмествани в един и същ етап от строителството.

### III.

От една страна в раздел „Разпределение на отговорностите и дейностите между експертите (задачи-дейности-начало-край- измерими резултати) при изпълнение на строителството”, както и в Линейния график, се наблюдава конкретика в предложената от участника организация, базирана на Количествените сметки на Възложителя, с последователност на изпълнение по обекти: – ул. „Йордан Ненов“, ул. „Кирил и Методий“, ул. „Крайна“, ул. „Добрица“ и дейности по предаване обекта на Възложителя.

От друга страна обаче при описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение, е видно, че същите са направени въз основа на обобщената КС, а не конкретно за всеки обект (улица), като това обстоятелство е изрично посочено и от самия участник.

Т.е. от една страна има конкретна последователност на изпълнение на строителните дейности с посочени срокове, а от друга – описанието на видовете, тяхната последователност на изпълнение и взимообвързаност, включително предвидената механизацията и човешки ресурс, са представени на база обобщената КС. Този подход на участника е непоследователен, неясен и противоречив.

Възложителят е представил Количествени сметки по обекти и обща КС. Последната обобщава отделните дейности по улици, дава цялостно количествено изражение на всички предвидени работи. Организацията за изпълнение обаче следва да се базира на съставните части от цялото, да представя конкретната картина на строителството, а не да бъде обща и



неясна.

Обобщеното представяне на организацията на строителството не позволява да се формира убеденост в успешното изпълнение на поръчката в предложението от участника срок. Следва да се добави, че в изложението на участника липсва конкретно представяне на ресурси (механизация и човешки ресурс) за всяка от дейностите по обекти (улици). Подобна непълнота на информацията също не позволява да се направи извод, че е възможно изпълнението на съответната дейност в посочения в Линеиния график срок, че този срок за изпълнение е реализируем.

Така описаното несъответствие е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка.

#### IV.

В раздел „Описание на технологията на изпълнение основните видове строително-монтажни работи“ участникът прави абстрактно описание на дейности по КС, предлагайки вероятното им изпълнение:

„В случай, че заданието на възложителя включва подмяна на съществуващите бордюри, нашето предложение за изпълнение на този вид дейност, е както следва: ...“;

„Когато по трасето на улицата предвидена за ремонт по техническото задание на Възложителя, попадат ревизионните и дъждоприемни шахти, за които се налага корекция на нивото, поради полагането на нова асфалтова настила последователността на изпълнението на тези дейности е следната: ...“

„Работите по ревизия, ремонт и повдигане на съществуващите ревизионни шахти, съгласно заданието на Възложителя могат да бъдат както следва: ...“

Както в обобщената КС, така и в КС по улици конкретно и ясно са описани дейностите, в това число:

- по отношение на улиците: Регулиране нивото на ревизионни шахти; Регулиране нивото на дъждоприемни шахти; Бетонови бордюри 18/35/50 см върху бетонова основа;

- по отношение на тротоарите: Бетонови бордюри 15/25/50 см върху бетонова основа; Бетонови бордюри 8/16/50 см върху бетонова основа.

С оглед предоставянето на вниманието на участниците на Технически инвестиционен проект и на подробни КС, подобно абстрактно представяне на организация за изпълнение на определени дейности се явява недопустимо. Основната идея на Възложителя, залегнала в методиката за оценка по показател Организация за изпълнение на поръчката, е представянето от



страна на участниците на конкретно предложение за осъществяване на видовете работи на отделните обекти съгласно КС.

Така описаното несъответствие е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка.

V.

I.

**Прави впечатление декларативното описание на правомощията на експертите от ключовия екип на участника, които в известна степен се преплитат и нямат ясни граници.** Например в раздел „Организация на работа на ключовия екип /експерти/ и отговорности. разпределение на отговорностите и дейностите между тях (задачи-дейности-начало-край-измерими резултати- разпределение по експерти)“ е посочено, че всеки от Техническите ръководители „Изпълнява и контролира спазването на изискванията на ЗБУТ, пряко участва при изработването на инструкциите за безопасност и здраве и ръководи и контролира тяхното прилагане, както и „Спазва изискванията за ЗБУТ към използваните строителни технологии и указания, провежда инструктаж по ЗБУТ на работниците и незабавно уведомява преките си ръководители за злополуки и аварии на строителната площадка“. Това припокриване с функциите на Координатора по ЗБУТ създава затруднения за Комисията да открие правомощията на отделните експерти. Следва да се добави, че както Техническите ръководители, така и Координатора по ЗБУТ се отчитат пред Ръководителя на обекта, който е един.

В частта от изложението на участника, наименувана „Осигуряване на основните строителни материали, необходими за изграждане на обекта“ се появява още една фигура, която не е представена като част от ключовия екип: „Изпълнителя разполага с Отговорник логистика, който ще е отговорен за следене и спазване на графика на доставки, както и за контактите с доставчиците“. В същото време в раздел „Организация в етапа на подготвителните дейности“ участникът посочва, че една от подготвителните дейности се изразява в „Заявяване към доставчиците на необходимите материали в нужните количества за изпълнение на конкретно възложените СМР“ като „За успешното изпълнение на дейностите от подготвителния етап сме предвидили участие в него да вземат: Ръководител на обекта; Технически ръководители (Пътни работи и асфалтови работи),



общии работници - 6 бр., Координатор по здравословни и безопасни условия на труд, Отговорник контрол на качеството.", но не и Отговорник логистика.

2.

**Колебливостта в предложението на участника от гледна точка на експертното обезпечаване изпълнението на поръчката личи и от следното:**

В раздел „Организация на работа на ключовия екип /експерти/ и отговорности. разпределение на отговорностите и дейностите между тях (задачи-дейности-начало-край-измерими резултати- разпределение по експерти)“ след представеното на екипа и правомощията на членовете му, участникът посочва: „Опитът и квалификацията на членовете на екипа е съобразно техническите изисквания на Възложителя. В допълнение Участникът декларира готовност за ангажиране на допълнителен брой неключови експерти, за да бъдат покрити всички тематични области и за да се подсигури допълнителен ресурс, необходим за управление на рискови моменти от изпълнението на договора.“. Или от една страна участникът представя екип за изпълнение на поръчката, съобразно изискванията на Възложителя, а от друга разяснява, че всъщност този екип не е в състояние да покрие всички тематични области, поради което може да ангажира и допълнителни експерти. В същото време няма никаква яснота какви са тези експерти, за какво ще бъдат ангажирани и какъв е техният брой. На същото систематично място, участникът добавя и че: „Опитът и квалификацията на членовете на екипа е съобразно спецификата на обекта. В допълнение Участникът декларира готовност за ангажиране на допълнителен брой неключови Координатори, за да бъдат покрити тематични области и за да се подсигури допълнителен ресурс, необходим за управление на рискови моменти от изпълнението на договора.“. Отново възникват същите въпроси: Екипът на участника съобразен ли е в действителност с нуждите на проекта? Има ли нужда от допълнителни експерти? Кои са те? Какви ще бъдат функциите им?. Пак там участникът категорично заявява, че: „Структурирането на екипа за изпълнение на задачите е извършено, съгласно дейностите, включени в нейния обхват.“ (т.е. отново счита екипа си за напълно достатъчен за покриване на всички тематични области), за да внесе поредната неяснота: „Разпределение на дейностите и отговорностите между отделните Координатори, ангажирани в осъществяването на работите по обществената поръчка...“ (кои са те?; не е ли един – Координатор ЗБУТ? и т.н.).

Така описаното несъответствие е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по





провеждане на настоящата обществена поръчка.

#### VI.

**От гледна точка на начините за осъществяване на комуникация с Възложителя, се открояват следните несъответствия:**

В раздел „Организация на работа на ключовия екип /експерти/ и отговорности. разпределение на отговорностите и дейностите между тях (задачи-дейности-начало-край-измерими резултати- разпределение по експерти)“ участникът посочва, че: „За осъществяване на нормалното протичане на работния процес и спазване на сроковете за изпълнение всяко техническо задание и на обекта като цяло Изпълнителят организира Работни срещи /оперативки/ на които присъстват представители на Възложителя, а от страна на Изпълнителя присъстват техническите ръководители и лицето изпълняващо контрол по качеството във фирмата“.

В раздел „Организация за осигуряване на постоянна комуникация и взаимодействие с представителите на възложителя по време на изпълнението на строителството“ участникът посочва, че: „Ще се организират работни срещи, на които присъстват представители на Възложителя, Надзора, а Изпълнителят ще осигури присъствие на своите отговорни и Компетентни представители - Ръководител на обекта, Технически ръководители, а при необходимост и други специалисти/експерти.“.

Малко след това участникът категорично заявява следното: „Ръководителя на обекта ще носи основната отговорност за цялостната координация и взаимодействие с Възложителя и всички останали заинтересовани страни“. Посоченото означава, че лицето, което следва да организира и задължително да участва в работните срещи е именно Ръководителят на обекта, което обаче не е разгледано последователно и безпротиворечиво от участника.

В раздел „Отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както между предлаганите от него специалисти, така и в отношенията с възложителя и останалите участници по начин, гарантиращ качествено и навременно изпълнение на договора“ участникът пише: „Комуникационните връзки вътре в екипа, както и с Възложителя и др. местни власти, са показани на приложената по-долу схема на Организационната структура“. Комисията не констатира наличие на схема, в която да са онагледени комуникационните връзка между екипа на участника, от една страна, и тези между екипа и Възложителя и други органи, от друга страна.

Така описаното несъответствие е самостоятелно основание за



отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка.

## VII.

**Противоречив и неясен е и подходът на участника при представяне на ресурсното обезпечаване на строителството:**

### 1.

От една страна в раздел „ОРГАНИЗАЦИЯ, МОБИЛИЗАЦИЯ И РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ИЗПОЛЗВАНИТЕ ОТ УЧАСТНИКА РЕСУРСИ“, са посочени предвидената механизация (Асфалтополагаща машина – 2, Валяк пневматичен – 1, Валяк вибрационен – 2, Автогрейдер – 1, Багер – 2, Механична трамбовка – 1, Къртач – 1, Самосвали – 4, Водоноска – 1, Фугорезачка – 1, Авторудронатор – 1, Товарен автомобил – 1, Машина за пътна маркировка – 1), както и планираните трудови ресурси (Ръководител на обекта – 1, Технически ръководител Пътни работи – 1, Технически ръководител Асфалтови работи – 1, Координатор по ЗБУТ – 1, Отговорник контрол по качеството – 1, Работници пътно – 6, Машинисти ПСМ – 5, Шофьори – 4).

От друга страна в раздел „ОРГАНИЗАЦИЯ ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО“ в дейност демонтажни работи е посочено като механизация фугорезачка, багер, самосвал, къртач, а като работен ресурс – машинисти ПСМ и шофьор; в дейност изкопи по пътно легло и тротоари е посочено като механизация багер, самосвал, а като работен ресурс – машинист ПСМ, шофьор и работници пътно и т.н.

От изложеното следва категоричния извод, че в изложението на участника липсва всякаква конкретна информация, както за параметрите на механизацията, така и за трудовите ресурси, с които ще се изпълнява поръчката.

От буквалния прочит на представената информация, може да се стигне до извода, че за изкопите участникът е предвидил използването на **един багер и един самосвал**. По-нагоре в представянето на организацията на строителството обаче, участника посочва: „при механизираното изпълнение на изкопите се определя съставът на звеното, което обикновено се състои от изкопна, товарачна и транспортираща машина. Важно е да се определи подходящата механизация и технологична схема на работа, които да отговарят на изискванията на материалите и условията на изпълняваните видове СМР Изкопните работи ще се изпълняват механизирано с **багери** на транспорт. **Броят на самосвалите** за един багер ще се определя конкретно според начина им на заставане (странично или зад багера), съгласуваните маршрути за извозване с реално необходимото време за отиване и връщане до определеното за складиране на земни маси за последващия насип депо, и с оглед да не се получава престой на багера или самосвали на площадката.

Последователност на изпълнение на земни работи с **багери**. Багери извършват циклично следните работни операции:

- Копане (рязане на почвата и напълване на коша);



- Пренасяне (транспортиране) на почвата на определено разстояние;

- Изсипване на изкопаната почва в транспортни средства или на депо (на отвал).

**При изсипване на изкопаните почви в транспортни средства, багерите работят в комплект с автомобили - самосвали.** Броят на самосвалите, обслужващи багера, зависи от транспортното разстояние, категорията на пътя, обемната вместимост на коша на самосвалите и се определя от условието да се осигури непрекъснатата работа на товарещата машина (багера), която се явява като основна (водеца) за определяне състава на комплексното звено. “

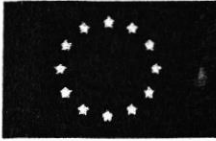
Освен констатираното противоречие в различните части на изложението, което комисията квалифицира като съществено, следва да се отбележи, че при наличие на пълна проектна документация и възможност за оглед на обекта, подобно принципно представяне на дейности е недопустимо. При така представеното от участника възниква логичния въпрос на каква база е направена преценката, че багер и самосвал са достатъчна механизация, както и че тази дейност ще бъде изпълнена в сроковете, посочени в Линейния график. В своето изложение всеки един участник следва да представи конкретното си виждане за изпълнението на настоящата обществена поръчка, в което конкретно се излага колко и каква механизация ще се използва. Изрази като „обикновено се състои“, ще се прецени конкретно според начина на заставане, зависи от „обемната вместимост на коша на самосвалите“, показващи липсата на каквато и да била конкретика.

Така описаното несъответствие е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка.

## 2.

В раздел „Описание на отделните етапи при изпълнение на поръчката“ участникът посочва, че: „Материалите се доставят ежеседмично до обекта със стриктно прецизирани количества, достатъчни за работната седмица“.

В раздел „Организация в етапа на подготвителните дейности“ (част „Осигуряване на основните строителни материали, необходими за изграждане на обекта“) участникът посочва, че: „Материалите ще се доставят директно на строителната площадка, затова не се предвиждат специални мероприятия по съхранението им.“ На същото систематично място: „Материали за настилките - трошен камък, битумна емулсия и асфалтови смеси ще се доставят директно на работната площадка преди влагането им. Със стартиране на работите по тези позиции започва и доставката на съответните материали и тяхното оползотворяване, което не води до необходимост от депониране и предприемане на допълнителни действия по



складиране и охрана“. И пак там: „Материалите, необходими за изпълнението на отделните видове работи ще бъдат доставени непосредствено преди старта на съответния вид работа“.

Комисията не е в състояние да изгради убеждение, че участникът е наясно по какъв начин ще се осъществяват доставките – ежеседмично или непосредствено преди старта на съответната работа. Ако доставките са ежеседмични, логично е, че материалите следва да се съхраняват.

В раздел „Организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника ресурси“ участникът посочва: „Изчислението на необходимите ресурси е направено съгласно предварителни проучвания и обобщени количествени сметки. На базата на тези изчисления е определена необходимостта от работна ръка на строителната площадка, както като количество, така и по квалификация. По същият начин са определени количествата и видовете материали, строителна механизация и оборудване.“. Възложителят е предоставил на участниците подробни Количествени сметки. Обобщената КС не замества отделните КС по улици, а единствено ги обединява. Съществува сходство, но не и идентичност във видовете работи на отделните обекти, поради което за правилното изчисление на необходимите ресурси е изключително важно да се изследва поотделно всяка една КС, както и в цялост Техническият инвестиционен проект.

В раздел „Описание на вътрешния контрол, който изпълнителя ще упражнява при изпълнението на проекта по време на строителството и гаранционния период“ (част „Мерки за вътрешен контрол при използването на техника и механизация“) участникът е заявил: „Подробно представеното необходимо оборудване в Линеиният график ще даде възможност за постигане на качествен краен продукт.“. Комисията установи, че в Линеиния график на участника не е представено никакво оборудване.

Дефинирането на необходимите ресурси за всяка от дейностите е едно от основанията за даване по-висока оценка на Техническото предложение на даден участник. Изпълнението на дейностите по КС обаче е неразривно свързано и зависимо от наличието на необходимите ресурси. Множеството противоречия и неясноти в предложението на участника не дават възможност на Комисия да направи извод, не само че за всяка от дейностите са дефинирани необходимите ресурси, но и че изобщо участникът ще е в състояние ресурсно да обезпечи изобщо осъществяване на дейностите, в частност – да гарантира качествено и срочното им изпълнение.

Така описаното несъответствие е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка.



### VIII.

**Формализмът в съдържанието на предложението на участника за организация на изпълнение прозира и от редица текстове в различни части на изложението като например:**

- в раздел „Описание на отделните етапи при изпълнение на поръчката“ участникът посочва следното относно разделянето на строителството на етапи: „Това разделяне няма да има задължителност за плащания, смени на персонал, доставки, договорености с подизпълнители и други подобни мероприятия.“

От една страна липсва смислова свързаност на текста, а от друга е налице явно противоречие с декларирани в офертата на участника обстоятелства, а именно, че същият няма да ползва подизпълнители.

- в раздел „Организация в етапа на подготвителните дейности“ участникът заявява: „Подготвителни дейности за изпълнение на конкретни видове СМР се изпълняват след всяко възлагане по реда на договора...“. В клаузите на проекта договора не се предвижда отделно възлагане на дейности. СМР стартират с подписване на Протокол за откриване на строителната площадка и приключват със съставяне на Акт за установяване годността за приемане на строежа.

- в раздел „Организация при контрола на изпълнението на строително-ремонтните дейности“ относно системите за контрол на качеството участникът посочва: „Политиката на фирмите участващи в сдружението е насочена към:...“, както и че: „Производство на продукти, съответстващи на действащите и бъдещи, приложими, законодателни и други изисквания“.

- в раздел „Описание на вътрешния контрол, който изпълнителя ще упражнява при изпълнението на проекта по време на строителството и гаранционния период“ във връзка с мерките за вътрешен контрол при използването на техника и механизация участникът заявява: „За всеки един от обектите, предмет на дейност по настоящата обособена позиция...“. Настоящата поръчка не е разделена на обособени позиции.

Така описаното несъответствие е самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка.

С оглед на всичко гореизложено, Комисията намира, че в предложението на участника липсва ясна, конкретна, подредена, непротиворечива, реална, законосъобразна и съответстваща в пълна степен на КС на Възложителя организация на изпълнение на поръчката и на работата на ключовия екип.



Въпреки привидната обемност на изложението, съдържанието на представената организация на изпълнение на поръчката е компрометирано, поради което Комисията не е в състояние да направи обоснован извод, че предложението на участника изпълнява минималните изисквания на Възложителя. Тези минимални изисквания са гаранция и показател за сериозността и непоколебимостта на участниците да изпълнят качествено и в срок всички предвидени дейности.

Дори в началото на предложението си (раздел „Описание на отделните етапи при изпълнение на поръчката“), участникът сам заявява, че: „Организацията и технологичният подход за постигане на целите на договора се свежда до изпълнение на видовете СМР в съответствие с КС (количествените сметки), по изисквания на Възложителя, техническата спецификация, действащото законодателство на съществуващите технически изисквания и стандарти, приложими към предмета на поръчката.“

##### 5. Мотиви за постановяване на решението:

С Протокол вх. № ОП-2/16 от 09.06.2020 г. ми бяха предоставени за запознаване официалните протоколи от работата на назначената за провеждане на процедурата Комисия, както и цялостната документация, включително постъпилите оферти.

При провеждане на процедурата, действията на Комисията са обстоятелствено отразени в писмен вид, като форма за валидност, не са вземани решения в нарушение на ЗОП и ППЗОП.

Определеният за изпълнител на обществената поръчка отговаря на обявените изисквания.

С определения за изпълнител следва да се сключи договор по реда на чл. 112 от ЗОП.

Налице са основания за определяне на изпълнител на настоящата обществена поръчка с оглед и на императивните разпоредби на чл.108 и чл. 109 от ЗОП.

Протоколите на комисията, назначена да разгледа и оцени офертите са достъпни на следния адрес: [http://www.sopot-municipality.com/joomla/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1262%3A-205032020-----72-----&catid=63&Itemid=105](http://www.sopot-municipality.com/joomla/index.php?option=com_content&view=article&id=1262%3A-205032020-----72-----&catid=63&Itemid=105).

Копие от настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата и да се публикува на интернет страница на Община Сопот в раздел „Профил на купувача”.



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ  
РАЙОНИ 2014-2020  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА  
РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 5, т. 4 от ЗОП се посочва, че прогнозната стойност на поръчката е съгласно посочената в обявлението й – 752214,13 лв. без ДДС.

6. Орган който отговаря за процедурите за обжалване  
Комисията за защита на конкуренцията  
Адрес: гр. София, бул. „Витоша” 18  
Електронна поща: [срсadmin@срс.bg](mailto:срсadmin@срс.bg)  
Интернет адрес: [www.срс.bg](http://www.срс.bg)

7. Срок за подаване на жалби  
Съгласно разпоредбите на чл. 197 от ЗОП настоящото решение може да се обжалва пред КЗК, с едновременно изпращане на жалба и до Възложителя, в срок от 10 дни, считано от връчването му.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**

**ДЕЯН ДОЙНОВ**  
**КМЕТ НА ОБЩИНА СОПОТ**

Чл. 37 от ЗОП във връзка  
с Регламент (ЕС) 2016/679

