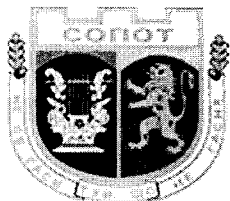


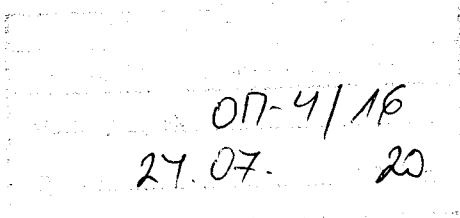


ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ
РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА
РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



ОБЩИНА СОПОТ

Сопот, ул. „Иван Вазов“ № 34, тел.: 03134 6003, +359 88 735 9411
e-mail: oa_sopot@abv.bg, www.sopot-municipality.com



УТВЪРДИЛ:

ДЕЯН ДОЙНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СОПОТ



ПРОТОКОЛ № 2

От заседанието на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет:

„РЕМОНТ НА СГРАДА НА ОБЩИНСКАТА АДМИНИСТРАЦИЯ НА ОБЩИНА СОПОТ С ЦЕЛ ПОДОБРЯВАНЕ НА НЕЙНАТА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ“, открита с Обява № ОП-4 от 28.05.2020 г. на Кмета на Община Сопот.

Днес, 25.06.2020 г., в 11:00 часа, в гр. Сопот, ул. „Иван Вазов“ № 55 – зала „Хаджи Гьока Павлов“ /Ритуална зала/, се събра **Комисия** в състав:

Председател: Йордан Кънчев – Гл. юрисконсулт;

Членове:

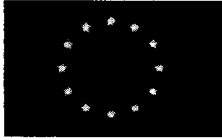
1. Димитър Дишлиев – Гл. специалист – Строителство;
2. Надежда Тодорова – Главен счетоводител на Община Сопот.

Комисията е назначена със Заповед № ОП-4/6 от 15.06.2020 г. на Кмета на Община Сопот.

В рамките на законоустановения в чл. 97, ал. 5 от ППЗОП срок, указан на участниците в съставения от комисията Протокол № 1, съдържащ констатации относно несъответствие или липса на информация, и изпратен на участниците, в деловодството на Общината са получени пликове с допълнителни документи, както следва:

1. „РИНЕКС-М“ ЕООД – вх. № ОП-4/11 от 22.06.2020 г.;
2. „ТОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – вх. № ОП-4/12 от 23.06.2020 г.;
3. „ПРОЕКТСТРОЙ-СТАНКОВ“ ЕООД – вх. № ОП-4/13 от 23.06.2020 г.;
4. „МИК БИЛД-РУСЕ“ ЕООД – вх. № ОП-4/14 от 24.06.2020 г.

Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG06RDNP001-7.008-0035-C01/04.12.2019 г.



Комисията пристъпи към отваряне на пликите и разглеждане на допълнително представените от участниците документи съгласно посоченото в Протокол № 1, както на самостоятелно основание, така и в съвкупност с документите, съдържащи се в първоначално представените оферти на участниците:

1. „РИНЕКС-М“ ЕООД – участникът е представил следните документи:

- Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) на електронен носител (диск).

2. „ТОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – участникът е представил следните документи:

- Придружително писмо;

- Единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) на електронен носител (диск).

3. „ПРОЕКТСТРОЙ-СТАНКОВ“ ЕООД – участникът е представил следните документи:

- Придружително писмо;

- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на хартиен носител;

- Отчет за приходите и разходите за 2017 г.

- Счетоводен баланс към 31.12.2017 г.;

- Отчет за приходите и разходите за 2018 г.;

- Счетоводен баланс към 31.12.2018 г.;

- Отчет за приходите и разходите за 2019 г.;

- Счетоводен баланс към 31.12.2019 г.;

- Удостоверение за вписване в ЦПРС № I – TV 019239 и талон към него, валиден до 30.09.2020 г.;

- Удостоверение за вписване в ЦПРС № V – TV 013443 и талон към него, валиден до 30.09.2020 г.

4. „МИК БИЛД-РУСЕ“ ЕООД – участникът е представил следните документи:

- Заверено копие на Сертификат на система за управление по изискванията на стандарт ISO 14001:2015;

- Заверено копие на Отчет за приходите и разходите за 2017 г.

- Заверено копие на Счетоводен баланс към 31.12.2017 г.;

- Заверено копие на Баланс към 31.12.2018 г.;

- Заверено копие на Отчет за приходите и разходите за 2018 г.;

- Заверено копие на Отчет за паричните потоци за 2018 г.;

- Заверено копие на Отчет за собствения капитал за 2018 г.;

- Заверено копие на Справка за нетекущите (дълготрайни) активи за 2018 г.;

- Заверено копие на Годишна данъчна декларация за 2019 г.



Въз основа на представените от участниците документи в Плик № 1, включително и допълнително представените документи, за съответствие с изискванията на Възложителя в обявата и документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

1. Комисията единодушно реши, че участник „ТОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнението на критериите за подбор и Техническото му предложение ще бъде разгледано.

2. Комисията единодушно реши, че участник „ПРОЕКТСТРОЙ-СТАНКОВ“ ЕООД е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнението на критериите за подбор и Техническото му предложение ще бъде разгледано.

3. Комисията единодушно реши, че участник „МИК БИЛД-РУСЕ“ ЕООД НЕ се е съобразил с условията за представяне на офертата и НЕ е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор.

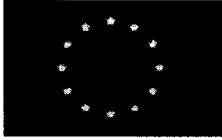
Мотиви:

В Протокол № 1 са посочени несъответствията, които комисията е установила в представения от участника ЕЕДОП.

На първо място участникът не се е съобразил с условията за представяне на офертата, поставени от Възложителя, като е представил ЕЕДОП в електронен вид (еЕЕДОП), вместо попълнен и подписан Стандартен образец на ЕЕДОП съгласно изискването за съдържанието на офертите (стр. 11 от Документацията) и предоставения на участниците Образец № 2. Изричното указание на Комисията в Протокол № 1 не е изпълнено.

На второ място в Протокол № 1 Комисията е посочила, че от декларираното в еЕЕДОП не става ясно съгласно кой стандарт за осигуряване на качеството е сертифициран участникът. В допълнителните документи, участникът е представил Заверено копие на Сертификат на система за управление по изискванията на стандарт ISO 14001:2015 (за екологично управление). В тази връзка Комисията не е в състояние да направи извод, че участникът изпълнява поставения от Възложителя критерий за подбор, а именно: *„Участникът следва да прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт EN ISO 9001:2008/2015 или еквивалент, с предметен обхват „строителство““* (стр. 7 „Технически и професионални способности“ от Обява № ОП-4 от 28.05.2020 г.).

На трето място от допълнително представените документи за доказване на критерият за подбор, отнасящ се до икономическото и финансово състояние на участниците (стр. 7 от Обява № ОП-4 от 28.05.2020 г.), Комисията установи, че има разминавания с декларираното в еЕЕДОП. На стр. 16 и стр. 18 от еЕЕДОП, Част IV, „Б“ „Икономическо и финансово състояние“ е попълнена следната информация:



- Общ годишен оборот: 932000 лв. (за 2019 г.); 415191.03 лв. (за 2018 г.); 643000 лв. (за 2017 г.);

- Конкретен годишен оборот: 932000 лв. (за 2019 г.); 415191 лв. (за 2018 г.); 643000 лв. (за 2017 г.).

От представеното Заверено копие на Отчет за приходите и разходите за 2018 г. е видно, че приходите на участника са общ размер на 287 хил. (а не 415191.03), а не може да се установи какъв е оборота в сферата на поръчката, включително и от другите представени документи, касаещи 2018 г.

От представеното Заверено копие на Годишна данъчна декларация за 2019 г. е видно, че общите приходи са в размер на 561168,07 (а не 932000), като отново не е ясно от какви дейности са генерирани.

Въпреки че оборота на участника дори само за 2017 г. превишава двукратния размер на прогнозната стойност на поръчката, Комисията не може да приеме, че е изпълнено изискването на Възложителя, тъй като посочените по-горе противоречия и неясноти компрометират декларираните от участника обстоятелства. Участникът не е представил и нов ЕЕДОП, в който да отстрани несъответствията, въпреки разясненията, дадени от Комисията в Протокол № 1.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 195 във връзка с 107, т. 1, пр. I и т. 5, пр. I от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя участникът „МИК БИЛД-РУСЕ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

4. Комисията единодушно реши, че участник „РИНЕКС-М“ ЕООД е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнението на критериите за подбор и Техническото му предложение ще бъде разгледано.

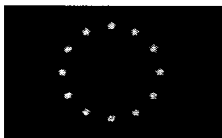
Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническите предложения на участниците, за които взе решение по-горе:

1. „ТОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - участникът е представил:

- Техническо предложение;
- Линеен график;
- Диаграма на работната ръка;
- Мрежови график за обвързаността на отделните СМР.

Участникът приема да се счита обвързан от задълженията и условията, поети с офертата до **31.12.2020 г.**

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените СМР на обекта, както следва: **84 /осемдесет и четири/ месеца.**



Участникът предлага да изпълни СМР на обекта за срок от **32** /тридесет и два/ календарни дни от датата на подписване на Протокол за откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа.

Участникът описва своето виждане за „Организация за изпълнението на поръчката“.

Комисията единодушно РЕШИ, че Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и следва да бъде оценено.

2. „ПРОЕКТСТРОЙ-СТАНКОВ“ ЕООД - участникът е представил:

- Техническо предложение;
- Приложение № 1 – Организация за изпълнение на поръчката;

Участникът приема да се счита обвързан от задълженията и условията, поети с офертата до **12.12.2020** г.

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените СМР на обекта, както следва: **60** /шестдесет/ месеца.

Участникът предлага да изпълни СМР на обекта за срок от **30** /тридесет/ календарни дни от датата на подписване на Протокол за откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа.

Участникът описва своето виждане за „Организация за изпълнението на поръчката“.

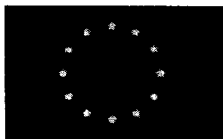
Комисията констатира, че предложената от участника Организация за изпълнението на поръчката НЕ осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя.

Мотиви:

I.

Участникът НЕ е представил организация за изпълнение на строителството съгласно КС.

На стр. 2 от Приложение № 1 „Организация за изпълнение на поръчката“ към Техническото предложение на участника, същият сочи, че Етап II „Етап на изпълнение на предвидените РСМР“ е съгласно КСС като специални мероприятия не се предвиждат. На стр. 12 от Приложение № 1 участникът посочва, че работите ще бъдат извършени в съответствие с Линеен график, който тепърва ще бъде изготвен.



Комисията счита, че подобно препращане към предвидените от Възложителя дейности, не съставлява предложена организация за изпълнение на строителството съгласно КС. Нито една от дейностите по КС не е разгледана, не е посочено времетраенето на отделните дейности, тяхната технологична последователност, не са дефинирани технологични (работни) процеси, не са представени ресурси (материали, механизация, хора) за конкретна дейност.

Гореизложеното съставлява самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка.

II.

Предложението на участника е компрометирано от наличие на редица неясноти, противоречия, хаотичност, повтаряемост и формално копиране на съдържание.

1.

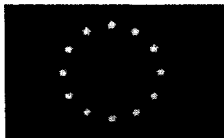
В Етап № 1 „Подготвителни дейности за започване на строителството и мобилизация“ (стр. 1 от Приложение № 1) участникът посочва, че етапът започва с подписване на договор за изпълнение, получаване на възлагателно писмо и последващ протокол за откриване на строителната площадка, с който ще се стартират дейностите.

От така направеното описание, Комисията стига до извода, че участникът възприема подписването на договор за възлагане на обществената поръчка като част от подготвителните дейности за започване на строителството, което е недопустимо. От друга страна в проекта договора не се предвижда изпращане на възлагателно писмо за стартиране на дейностите.

На същото систематично място участникът посочва и следното: „Строителната площадка ще бъде заградена...“, както и „Ще се обезопаси с временни заграждения.“, а малко след това, че: „Обезопасяване на площадката ще се извърши чрез ограждане с временна ограда където е необходимо.“. От една страна се стига до заключението, че строителната площадка ще бъде заградена изцяло, а друга страна – че ще бъде заградена ако е необходимо, което внася съмнения в обезпечаването безопасността на строителната площадка.

2.

На стр. 2 от Приложение № 1 участникът заявява, че ще актуализира ПБЗ преди започване на работа, което ще съгласува с Възложителя, но само при необходимост. А на стр. 7 от Приложение № 1 – че специалистът по ЗБУТ ще състави ПБЗ и ще го актуализира при изменения с напредването на СМР. Към документацията за участие е приложен Технически инвестиционен проект /ТИП/. ПБЗ съставлява неразделна част от него. Участниците са длъжни да се придържат към Техническите спецификации, включително към ТИП. Недопустимо е да се извършват промени в изготвена от правоспособни проектант и одобрена от Възложителя проектна документация. Дори



според участника промени могат да се извършват и без съгласието на Възложителя. Следва да се отбележи, че предмет на поръчката НЕ е инженеринг.

3.

На стр. 2, 3, 7 и 12 от Приложение № 1 участникът споменава Линеен календарен график. От една страна комисията остава с впечатлението, че такъв предстои да бъде изготвен, а друга, че е вече изготвен, именно поради което участникът препраща към него. Подобни неясноти не само че компрометират предложението на участника, но и не дават възможност на комисията да изгради убеждение, че е направен дори и опит за представяне на организация за изпълнение на строителството.

4.

Участникът представя екип от експерти. На различни систематични места посочва членовете на екипа и техните отговорности.

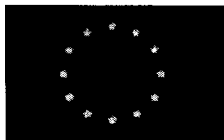
На първо място прави впечатление, че неколккратно участникът споменава за Ръководител на обекта/строежа – стр. 3, 7, 15 от Приложение № 1. Същият обаче не е сред предложения екип от експерти и не са дефинирани неговите отговорности.

Още по-объркващо е следното: на стр. 6 (V. *„Екип от експерти за изпълнение на ремонтните работи“*) е посочено, че управителят на дружеството е строителен инженер и ще бъде технически ръководител на обекта. В същото време на стр. 7 се изброяват правомощията на техническия ръководител, сред които *„Информира ръководителя на строежа за хода на изпълнение на строителството...“*, *„Незабавно уведомява преките си ръководители за евентуални злополуки...“*, на стр. 8 сред правомощията на Отговорника по контрол на качеството: *„Изготвя отчети за резултатите от извършени проверки и ги предава на Управителя, в случай на несъответствие незабавно информира Техническият ръководител...“*, и на стр. 15 – отново правомощия на Техническият ръководител, сред които: *„При констатиране на некачествено изпълнени работи уведомява за това ръководителя на обекта...“* (подобно и за Отговорника по качеството). Излиза, че, от една страна, Управител и Технически ръководител се разграничават, а от друга страна, че Управителят е Техническият ръководител на обекта, който се подчинява на Ръководителя на обекта (същият обаче не е част от експертния екип и не са дефинирани правомощията му).

На второ място правомощията на членовете на ключовия екип не са ясно разграничени. Има припокривания и противоречия.

На стр. 7 от Приложение № 1 се сочи, че Специалиста по ЗБУТ, ще *„Координира контрола по правилното извършване на СМР“*. Не само, че изразът *„Координира контрола“* е неясен, но и контролът по правилното изпълнение на СМР е правомощие на Техническият ръководител.

Отговорникът по качеството пък ще: *„Контролира и организира техническата и технологичната подготовка на обекта“* и *„Контролира правилната технологична*



последователност на строителните процеси и методите на работа“ (стр. 8). В същото време са дефинирани следните правомощия на Техническия ръководител: на стр. 2: „Отговаря за планирането и организирането на своевременната доставка на материали, осигуряване на нужната механизация, работници и специализирани звена“, на стр. 7: „Организира и контролира последователността на изпълняваните СМР“, „Контролира всяко едно СМР и спазването на графика“, а на стр. 15: „...контролира спазването на технологичните последователности при извършване на работите...“.

Следва да се отбележи, че правомощията на екипа от експерти са разгледани неколккратно в различни части на изложението, което внася объркване. Не места се появяват и други експерти: Ръководител на системата за управление (PCY), Вътрешен аудитор – без ясни правомощия.

5.

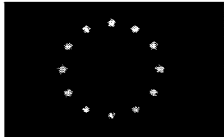
На стр. 4 от Приложение № 1 участникът представя начини на комуникация. В самото начало посочва, че комуникацията е „В устна и писмена форма“, а малко-долу разяснява, че „Ежедневната комуникация обикновено е в устна форма...“, след което категорично заявява, че: „Всички комуникации и действия на Възложителя и Изпълнителя, свързани с изпълнение на настоящата обществена поръчка, ще се извършват само в писмен вид.“.

6.

На стр. 9-12 от Приложение № 1 участникът в табличен вид е описал подробно оборудване, с което разполага. Не става ясно обаче за какви дейности ще се използва същото. Посочено е, че така представената механизация, оборудване и транспортни средства, е за изпълнение на обектите, които се възлагат на участника. Обектът на поръчката е един, конкретен, а изискванията са за представяне на предложение за изпълнение, в т.ч. дефиниране на необходими ресурси, именно за конкретната поръчка, като се отчитат спецификите на отделните дейности.

7.

В добавка – на стр. 21 от Приложение № 1 участникът посочва, че: „При подписване на Акт обр. № 2а за откриване на строителната площадка...“. Обектът на настоящата поръчка не е строеж на техническата инфраструктура, поради което се съставя Акт обр. № 2 (Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството). Видно е, че е налице формално копиране на съдържание.



Посочените несъответствие съставляват самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка

С оглед на гореизложеното Комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като предложената организация за изпълнение на поръчката НЕ осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, и на основание чл. 195 във връзка с чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП във връзка с Раздел V от Документацията за участие, Комисията предлага на Възложителя, участникът „ПРОЕКТСТРОЙ-СТАНКОВ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

3. „РИНЕКС-М“ ЕООД - участникът е представил:

- Техническо предложение;
- Приложение – Организация за изпълнение на поръчката;

Участникът приема да се счита обвързан от задълженията и условията, поети с офертата до **12.12.2020 г.**

Участникът предлага гаранционен срок за изпълнените СМР на обекта, както следва: **60 /шестдесет/ месеца.**

Участникът предлага да изпълни СМР за срок от **30 /тридесет/ календарни дни** от датата на подписване на Протокол за откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа.

Участникът описва своето виждане за „Организация за изпълнението на поръчката“.

Комисията констатира, че предложената от участника Организация за изпълнението на поръчката НЕ осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя.

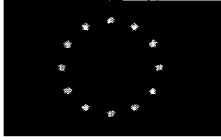
Мотиви:

I.

Участникът е представил организация за изпълнение, която не е съобразена с предмета на настоящата поръчка и не са отчетени спецификите на вида строеж, обект на поръчката. Формалистичният подход е видим от следните несъответствия:

1.

На редица места в различни части на предложението си, участникът е посочил, че за откриване на строителна площадка се съставя протокол образец 2а (стр. 6, 19, 36, 37,



38). Обектът на настоящата поръчка не е строеж на техническата инфраструктура, поради което се съставя протокол образец № 2 (Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

2.

В изложението си участникът нееднократно употребява множествено число: „строителни площадки“ (стр. 16, 31, 78), „съставяне на констативни актове за установяване годността за приемане на строежите“ (стр. 10), „обектите“ (стр. 43, 49, 57, 58, 61, 62, 63, 78).

3.

На стр. 65-66 участникът посочва: „Дружеството ще осигури всякакви временни работи, за да поддържа движението на МПС в урбанизираните територии и да осигури движението на строителните автомобили да се осъществява само по определени маршрути, които са съгласувани с общините, полицията и други органи съгласно действащото законодателство. Ще се спазват изискванията на Наредба 3 за временната организация на движението при извършване на строителство и ремонт по пътищата и улиците.

За организация на автомобилното движение по време на строителството ще бъде изготвен и съгласуван Проект за временна организация на движението (ВОДБ) през прелезите, пътищата и улиците съгласно Наредба № 3 от 16 август 2010 г. за временната организация и безопасност на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците.

Работите, които създават затруднения и опасност за движението, като намаляване на широчината или нарушаване на целостта на пътната (уличната) настилка, на банкетите или на тротоарите, както и рязко влошаване на състоянието на тяхната повърхност и др., се сигнализират.

Сигнализацията е временна и се поставя непосредствено преди започване на СМР или след установяване на препятствие в пътен или уличен участък.

Сигнализацията се премахва след приключване на СМР или след отстраняване на препятствието.

Сигнализацията за въвеждане на ВОБД в пътен или уличен участък, в който се извършват СМР, има за цел...

За въвеждане на ВОБД при извършване на СМР в обхвата на пътя или улицата се използват самостоятелно или съчетани помежду им пътна маркировка, пътни знаци, пътни светофари и други средства за сигнализиране. Пътната маркировка за въвеждане на ВОБД е с оранжев цвят.

Затварянето на пътища за моторни превозни средства ще бъде ограничено до минимум за един и същи район. Затварянето на улици ще се координира с местните



власти и КАТ. Ще направим всички опити, за да обезпечи непрекъснат поток на движението.

При извършване на строителните работи ще се съгласуват дейностите по строителството в уличните или пътните участъци с Районните управления на МВР-КАТ и съответните Общински служби. Ще се прави писмено искане за промяна организацията на движението с указани дати на започване и времетраене на строителните работи.

Горното изложение е абсолютно несъвместимо с настоящата обществена поръчка.

4.

Участникът предвижда извършване на проектиране. На стр. 19: „След съгласуване и одобряване на инвестиционният проект, може да се пристъпи към откриване на строителната площадка на обекта.“; на стр. 71 посочва следното: „Специфичните подходи, които ще бъдат приложени: Задълбочен и систематичен анализ на данни и информация: този подход има пряко отношение към реализацията на подготвителните дейности и към качеството на аналитичната работа. Той е пряко зависим както от информацията, предоставена от Възложителя и други заинтересовани страни, така и от собствено набраните данни в хода на изпълнението на проектирането“, както и: „Прилагане на механизми за компенсиране: компенсаторни механизми вероятно ще трябва да бъдат приложени и по отношение подготовката на необходимите за изпълнението на поръчката, данни, информация и документация“ (подобни данни и информация са необходими именно при проектиране); на стр. 72: „Изготвените и одобрени проекти (записки, количествени сметки, количествено-стойностни сметки и спецификации) се архивират. При приключването на всеки проект...“.

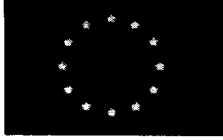
Следва да се отбележи, че предмет на поръчката НЕ е инженеринг. На участниците е предоставена пълна проектна документация – изготвен и одобрен Технически инвестиционен проект.

5.

На стр. 58 участникът говори за „част Конструктивна“, „Строежи от първа до четвърта категория“, както и че Възложителят „...следва да направи писмено искане пред РДНСК за назначаване на комисия за въвеждане на обекта в експлоатация“, а на стр. 64 за „СМР по изграждане на обекта“.

ТИП не съдържа част Конструктивна, строежът е от пета категория, въвежда се в експлоатация въз основа на Удостоверение за въвеждане в експлоатация, издадено от Главния архитект на Общината, и предмет на поръчката не е изграждане на строеж.

Гореизложеното съставлява самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка



II.

Предложената от участника организация за изпълнение на строителството е изпълнена с неясноти и противоречия. Липсва хронологична последователност.

1.

Участникът представя своето предложение за изпълнение на строителството като го разделя на етапи (периоди). Това разделение обаче е на няколко места и не е едно и също (стр. 6, стр. 7 и сл., стр. 16 и сл., стр. 17, стр. 18, стр. 19 и сл., дори и на стр. 78). Освен, че запълва изложението с повторения, участникът дефинира етапите по различен начин и внася редица неясноти и противоречия:

- на стр. 6: Откриване на строителна площадка на обекта; Мобилизация; Извършване на СМР; Тествания; Въвеждане в експлоатация.

на стр. 7 и сл.: Подготвителни дейности; Дейности по изпълнение на СМР; Тествания; Съставяне на констативни актове за установяване годността за приемане на строежите (приложение № 15); Други дейности, необходими за постигане целите на договора по преценка на участника.

на стр. 16 и сл.: Организационните работи; Същинско строителство; Подготовка и предаване на завършените работи.

на стр. 17: Подготовка на строителната площадка и подготвителни дейности и организационни работи.

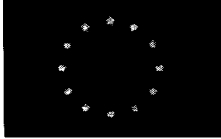
на стр. 18: отново Подготовка на строителната площадка и подготвителни дейности и организационни работи.

на стр. 19 до стр. 24: изложението продължава с разглеждане на видове дейности по КС, представени обобщено.

на стр. 79: Етап на приемане на обекта.

- на стр. 6 в етап „Мобилизация“ участникът е посочил ще бъде направено ограждане на обекта, а на стр. 16 (долу), че обектът ще бъде ограден с временна метална ограда, но „при необходимост“.

- на стр. 10 участникът разглежда етап „Съставяне на констативни актове за установяване годността за приемане на строежите (приложение № 15)“. Освен, че следва да се изготви само един акт 15, тъй като и обектът е един, Комисията счита, че съставянето на приложение № 15 не следва да се обособява като етап в процеса на изпълнение, в който да се включват дейности като освобождаване и почистване на строителната площадка и изготвяне на ексекутивна документация. Акт 15 се съставя на основание Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и с него се извършва предаването на строежа и строителната документация от строителя на възложителя. Част от съдържанието на Акт 15 са „данните от огледа на място и околното пространство (възстановено ли е във вида



при откриване на строителната площадка), включително описание на строежа и на неизвършени, незавършени или недобре извършени работи, които до подаване на искане за издаване на разрешение за ползване (удостоверение за въвеждане в експлоатация) следва да бъдат отстранени, за което се съставя констативен протокол и др.“ (чл. 7, ал. 1, т. 15, б. б) от Наредба № 3). Или дейностите по освобождаване и почистване на строителната площадка (елемент от фактическото завършване на строежа) и изготвяне на ексекутивна документация предхождат съставянето на Приложение № 15 (арг. от чл. 175 от ЗУТ).

- на стр. 16 участникът описва какви дейности се включват в етап „Организационни работи“. Прави впечатление, че такива дейности са включени и в следващия етап: „Същинско строителство“.

2.

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката – 30 календарни дни. В същото време на стр. 8 от предложението си посочва, че „Във връзка с качествено изпълнение на поръчката ще се изготвят и представят на Възложителя: **ежемесечни** доклади, за текущо изпълнение на договора и окончателен доклад.“ Като част от съдържанието на докладите се предвиждат „Бъдещи работи - информация за работите, които предстоят да бъдат изпълнени в следващите месеци.“. На стр. 56 участникът отново посочва, че: „По време на изпълнението на поръчката ще изготвяме **ежемесечни** доклади...“ в чието съдържание присъства „Напредък на договора за строителство“, а малко след това пише: „Отчитането на напредъка по изпълнението на възложените СМР към настоящата поръчка ще става със **седмични** доклади...“. Видно е противоречието и несъответствието със срока за изпълнение на поръчката. Не е възможно при определен срок за изпълнение в размер на 30 дни да се представят ежемесечни доклади.

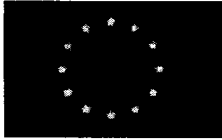
3.

Участникът изначално говори за изменения в дейностите като за даденост. На стр. 8 е посочено, че докладите съдържат списък с измененията в обхвата на работите, а на стр. 11, че в ексекутивната документация ще се посочат всички извършени промени и обясненията за тях.

Гореизложеното съставлява самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка

III.

Предложената от участника организация на работа на ключовия му екип е неясна, противоречива и непоследователна.



1.

На стр. 26 участникът представя екипа си от експерти:

- Ръководител обект /РО/;
- Технически ръководител /ТР/;
- Отговорник за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд /ОЗБУТ/;
- Отговорник за контрол на качеството /ОКК/.
- специализирани звена /бригади/, които се управляват от бригадири.

На стр. 27 участникът посочва и друго лице: „главния инженер на дружеството“, без обаче да дава други разяснения.

На същото място участникът посочва и, че в помощ на ръководния екип ще работят специалисти от производствено-технически отдел /ПТО/ и отдел „Снабдяване“ на дружеството.

На стр. 37 в посочен и Ръководител на механизация и транспорт.

На стр. 48: „Лицето Вътрешен контрол“.

2.

В изложението си участникът нееднократно употребява множествено число: ТР „Незабавно уведомява преките си ръководители...“ (ТР е на пряко подчинение на РО – стр. 26); „...Техническите ръководители“ (стр. 49, 74, 75, 76).

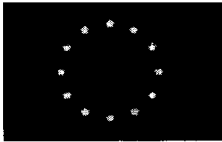
3.

Участникът изброява отговорностите на екипа си от експерти на няколко места в предложението си. Наблюдават се следните несъответствия:

- на стр. 29 участникът посочва, че РО „ще бъде постоянното лице за контакт на площадката, с което представителите на Възложителя и Надзора ще осъществяват контакта“. Пак там буквално е посочено същото и по отношение на ТР. Явно е припокриването на правомощията на РО и ТР (стр. 29-30).

- на стр. 31 е посочено, че ОКК отговаря за: „Създаване, съхранение и поддържането на всички документи“, което е неясно и несъвместимо с правомощията на останалите членове на екипа.

- Прави впечатление, че има съвпадение на отговорности на ОКК и ТР (стр. 30-31): ТР следи „Изпълнението на СМР да отговаря на спецификациите и на проекта“ (така и РО), а ОКК отговаря за: „Откриване на несъответствия спрямо техническите спецификации и изискванията на работния проект“; ТР „отговаря и за взимането на необходимите проби от лаборатории“, а отговорностите на ОКК включват: „Организация за вземане на необходимите проби...“; ОКК осъществява „контрол на качеството на доставените материали и продукти...“ (стр. 26), а ТР: „извършва входящ контрол на получените материали“ (стр. 47), а пък на стр. 74 „Отговорник материално-техническо снабдяване – осъществява входящ контрол на доставките...“.



- някои от отговорностите на ОЗБУТ са неясни и съвпадат с отговорности на ТР:
ОЗБУТ отговаря за: „Вземане на технически и/или организационни решения за едновременно или последователно извършване на етапите и видовете СМР ...“ и „Координира контрола по правилното извършване на СМР“, а ТР е: „Отговорен за цялостното изпълнение на СМР и правилната технологична последователност на работите“.

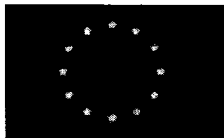
- на стр. 48 участникът посочва, че „Лицето Вътрешен контрол ще отговаря за количеството и качеството на извършените строително-монтажни работи. За целта Вътрешният контрол извършва контрол на качеството на доставените материали, извършва контрол на количествата на изпълнените СМР и контрол на качеството на изпълнените СМР“, които правомощия имат ТР и ОКК.

Горезложеното съставлява самостоятелно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата по провеждане на настоящата обществена поръчка.

С оглед на всичко горезложено, Комисията намира, че в предложението на участника липсва ясна, конкретна, подредена, непротиворечива, реална и съответстваща на изискванията на поръчката организация на изпълнение на строителството и на работата на ключовия екип.

Въпреки привидната обемност на изложението, съдържанието на представената организация на изпълнение на поръчката е компрометирано, поради което Комисията не е в състояние да направи обоснован извод, че предложението на участника изпълнява минималните изисквания на Възложителя. Тези минимални изисквания са гаранция и показател за сериозността и непоколебимостта на участниците да изпълнят качествено и в срок всички предвидени дейности.

С оглед на горезложеното Комисията единодушно реши, че Техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като предложената организация за изпълнение на поръчката НЕ осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, и на основание чл. 195 във връзка с чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП във връзка с Раздел V от Документацията за участие, Комисията предлага на Възложителя, участникът „РИНЕКС-М“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.



Комисията пристъпни към оценяване на офертите, за които взе решение по-горе, по Технически показатели съгласно Раздел V „КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ“ от Документацията за участие в настоящата процедура, както следва:

Показатели за оценка

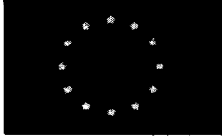
П1 – Предложена обща цена – максимална оценка – 50 точки;

П2 – Организация за изпълнение на поръчката – 45 точки;

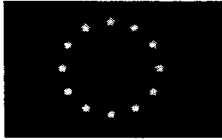
П3 – Срок за изпълнение – 5 точки.

П2 – Организация за изпълнение на поръчката – в Техническото си предложение участникът трябва да посочи организацията за изпълнение на строителството съгласно Техническата спецификация. Оценява се посочената организация на работа. Показателят се изчислява по следния начин:

<i>Организация за изпълнение на поръчката</i>	<i>макс. 45</i>
<i>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а именно: - участникът е представил организация за изпълнение на строителството съгласно КС. - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите.</i>	<i>25</i>
<i>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а именно: - участникът е представил организация за изпълнение на строителството съгласно КС. - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че е налично едно от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно</i>	<i>30</i>



<p>дефинирани начало и край и измерими резултати);</p> <p>2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</p> <p>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</p>	
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none">- участникът е представил организация за изпълнение на строителството съгласно КС.- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични две от следните обстоятелства:</p> <p>1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);</p> <p>2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</p> <p>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</p>	35
<p>Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none">- участникът е представил организация за изпълнение на строителството съгласно КС.- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите. <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на</p>	45



Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични и трите обстоятелства:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);
2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;
3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

ПЗ – Срок за изпълнение на поръчката – показателят се изчислява по следната формула:

$$ПЗ = (C_{min} / C_i) \times 5$$

където

C_i е срокът в дни (календарни) за изпълнение на строителните и монтажни работи, съгласно Техническото предложение на съответния участник.

C_{min} е минималният срок за изпълнение на строителните и монтажни работи, съгласно Техническото предложение на участника, предложил най-кратък срок.

Предложенията по този показател следва да бъдат представени от участниците в офертите им като цели числа.

Максималната оценка по този показател получава тази оферта, в която е предложен най – кратък срок за изпълнение в календарни дни.

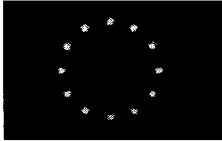
Комисията пристъпи към оценка на допуснатата оферта по показател П2 – Организация за изпълнение на поръчката:

Комисията единодушно реши, че участникът „ТОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД получава 45 точки по показател Организация за изпълнение на поръчката с оглед на следните мотиви:

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, както следва:

Участникът е представил организация за изпълнение на строителството съгласно КС:

- Участникът предвижда три основни етапа за осъществяване на строителството:
- Организиране на строителната площадка;
 - Изпълнение на СМР;
 - Приключване на строителните дейности.



Участникът допълнително разглежда и още един етап – гаранционен.

Участникът подробно описва дейностите, които етапите на изпълнение включват, тяхната продължителност и необходими ресурси. Уточнено е, че някои от дейностите по КС ще извършват едновременно. Разгледани са работните процеси, включени в технологията на конкретна дейност. Изложението е онагледено със снимки и схеми. За всяка отделна дейност участникът е дефинирал и мерки за осигуряване на ЗБУТ. Участникът представя и Линеен календарен график, както и Мрежови график за обвързаността на видовете СМР.

Участникът предлага организация на работата на ключовия си екип, посочва как се разпределят отговорностите и дейностите между тях:

Участникът предвижда следния екип от експерти:

- Технически ръководител;
- Координатор по безопасност и здраве;
- Отговорник по качеството;
- Бригадири /ръководители/ на специализирани звена.

Участникът описва текстово отговорностите на всеки експерт, а отделно представя подробно „*Разпределение на дейностите и отговорностите на ключовия екип*“ под формата на таблица.

Участникът предлага начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите:

Участникът посочва, че комуникацията с Възложителя и другите участници в строителството ще се осъществява посредством провеждане на работни срещи, постоянна формална и неформална кореспонденция, включително по телефон, факс и електронна поща, както и посещения на място.

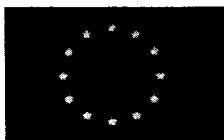
Като основно средство за комуникация и координация между участниците в строителството се определят работните срещи, за провеждането на които се съставят протоколи.

Участникът онагледява чрез схема („Органограма на проекта“) взаимовръзките между експертите, от една страна, и между тях и други участници в строителството, от друга страна.

Техническото предложение на участника надгражда минималните изисквания на Възложителя:

За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (материали, механизация, работници и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и:

Участникът подробно описва необходимите за изпълнението на поръчката ресурси – работници и технически персонал, материали, механизация, инструменти и приспособления.



Участникът посочва необходимите ресурси и при разглеждане на всяка отделна дейност по КС.

Участникът представя и Диаграма на работната ръка.

Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката:

Участникът посочва, че дружеството разполага с внедрени и функциониращи Системи за управление на качеството и околната среда, както и с разработени и действащи вътрешни писмени процедури.

В раздел „Контрол на качеството, който ще се упражнява по време на строителството“ участникът заявява, че при изпълнение на поръчката ще следва метода на трите контролни точки – входящ, текущ и краен контрол. Посочва принципни положения на контрола по отношение на материалите и по отношение на изпълнението на строителните процеси. В раздела, посветен на организацията на работата на екипа от експерти, участникът разглежда правомощията на Отговорника по качеството (подпомагащ Техническият ръководител), свързани именно с входящия, текущия и крайния контрол.

Участникът дефинира и възможните рискове при изпълнение на поръчката и посочва мерки за недопускането/предотвратяването им, включително в табличен вид.

В самостоятелни раздели участникът посочва дейности, които ще се предприемат за осигуряване на ЗБУТ, както и за опазване на околната среда.

За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача:

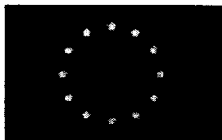
За всяка от дейностите по КС участникът е посочил конкретни отговорни експерти и изпълнителски персонал (работници от специализираните звена) – Технически ръководител, Отговорник по ЗБУТ, Отговорник по качеството, общи строителни работници, дограмаджии, изолаторджии, шпакловчици, бояджии, монтажници, мазачи и т.н. В същото време участникът дефинира и работните процеси, включени в технологията на конкретните дейности, посочени в тяхната последователност. Именно така представената обвързаност на всяка от дейностите, раздробени технологично, с определени експерти, дава възможност да се проследи разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (работен, технологичен процес) като обособена част от дадена дейност по КС.

Комисията пристъпи към оценка на офертата по показателя ПЗ – Срок за изпълнение на поръчката:

Участникът е предложил да изпълни СМР на обекта за срок от 32 /тридесет и два/ календарни дни.

$$ПЗ = 32/32*5 = 5,00 \text{ т.}$$

Комисията единодушно реши, че участникът получава **5 точки** по показател **Срок за изпълнение на поръчката.**



Комисията пристъпи разглеждане и оценка на Ценовото предложение на допуснатия участник.

Участникът е представил:

1. Ценово предложение;
2. Количествено-стойностна сметка.

За изпълнение на поръчката участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката: **46162,33** лв. без ДДС или **55394,80** лв. с ДДС, разпределена както следва:

- цена за прякото изпълнение на СМР: 43956,63 лв. без ДДС или 52747,96 лв. с ДДС;
- цена на непредвидените разходи за СМР: 2205,70 лв. без ДДС или 2646,84 лв. с ДДС.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към оценяване на офертата по Ценови показател съгласно Раздел V „КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ“ от Документацията за участие в настоящата процедура, както следва:

Показатели за оценка:

П1 – Предложена обща цена – максимална оценка – 50 точки;

П2 – Организация за изпълнение на поръчката – 45 точки;

П3 – Срок за изпълнение – 5 точки.

П1 – Предложена обща цена – показателят се изчислява по следната формула:

$$P1 = (C_{min} / C_i) \times 50$$

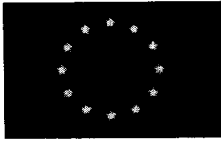
където

C_i е предложена обща цена (без ДДС), съгласно Ценовото предложение на съответния участник,

C_{min} е минималната предложена обща цена (без ДДС), съгласно Ценовото предложение на участника, предложил най-ниска обща цена.

$$P1 = 46162,33 / 46162,33 * 50 = 50,00 \text{ т.}$$

Комисията единодушно реши, че участника получава 50 точки по П1.



Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка на офертите съгласно Раздел V „КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ“ от Документацията за участие в настоящата процедура, както следва:

Комплексната оценка - КО на офертата се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2 + П3$$

Комисията единодушно реши, че КО на участника е 100 точки, изчислена по следния начин:

$$КО = 50 + 45 + 5 = 100$$

С оглед на обстоятелството, че една-единствена оферта отговаря на изискванията на Възложителя, и на база дадената КО, Комисията единодушно РЕШИ:

Предлага договор да бъде сключен с:
„ТОС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

ПРЕДСЕДАТЕЛ /Йордан Кънчев/

ЧЛЕНОВЕ:

Чл. 37 от ЗОП във връзка
с Регламент (ЕС) 2016/679

/Димитър Дицлиев/

/Надежда Тодорова/