

УТВЪРДИЛ:
ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....



Веселин Личев

Дата на приемане: 13.07 2015г.

ПРОТОКОЛ № 4

Съставен на основание чл.72 от ЗОП

Днес, 12.07.2015г. в 11.00 часа в сградата на Общинска администрация с адрес: гр. Сопот, ул. „Иван Вазов“ №55 (Ритуална зала) в изпълнение на Заповед № РД-09-216 от 30.04.2015 г. на Кмета на Община Сопот и във връзка с Решение № ОП-2 от 20.03.2015 г. на Кмета на Община Сопот за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – 5, ал. 2 и ал.3 от Закона за устройство на територията и изготвяне на технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“**, се събра комисия в състав:

Председател:

1. инж. Камен Николов Шаралиев, Зам.-кмет на Община Сопот, с квалификация: инженер-педагог;

Членове:

2. Янка Милкова Христова, външен експерт, вписана под № ВЕ-744 в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, с квалификация: правоспособен юрист;

3. инж. Велин Иванов Иванов, външен експерт, вписан под № ВЕ-678 в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП с квалификация: инженер конструктор, организация на строителството;

4. Кузо Георгиев Божинов, външен експерт, вписан под № ВЕ-1083 в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП с квалификация: икономист;

5. инж. Блага Йорданова Милковска, външен експерт, вписан под № ВЕ-328 в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП с квалификация: строителен инженер,

На днешното заседание, комисията разгледа постъпилите изискани писмени обосновки за формиране на ценовото предложение на следните участници:

„ВМЛ-КОНСУЛТ“ЕООД, гр. София;

„СС-КОНСУЛТ“ЕООД, гр. Варна и

„МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД

Мотиви относно подробна писмена обосновка представена от ВМЛ-КОНСУЛТ ЕООД:

КРАТКО ОПИСАНИЕ:

Участникът е представил писмена обосновка с вх. № ОП-2/30 от 02.07.2015г., в която е калкулирал предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка, както следва:

За дейност 1 - Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт за многофамилна жилищна сграда: 1,53 лв./кв.м РЗП без ДДС.

За дейност 2 - Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки за многофамилна жилищна сграда: 0,66 лв./кв.м РЗП без ДДС.

Общо предлагана цена за изпълнение на двете дейности - 2,19 лв./кв.м РЗП без ДДС.

Участникът е приел като база за калкулациите си средна РЗП от 6 000 кв.м. и е определил стойност в размер на 13 140 лв. без ДДС.

Същият е заявил, че екипът, който е ангажиран да извърши обследването, се състои от седем експерта - архитект, конструктор, ОВК, ЕЛ, ВиК, ПАБ и технически контрол по част „Конструктивна”.

Участникът е посочил в обосновката си следните разчети:

- За ексекутивно архитектурно заснемане, с разпределения на всички етажи с квадратури и материали на изпълнените довършителни работи в помещенията, разрези, фасади, обяснителна записка, характерни детайли е определена стойност в размер на 0,20 лв./кв.м., равняваща се на 1200 лв. без ДДС;
- За конструктивно заснемане с извършване на оглед, измервания, анализи, оценки, предписване мерки, изготвяне на доклад и заплащане на ТК, са предвидени по 0,25 лв./кв.м., равняваща се на 1 500 лв. без ДДС;
- За обследване по части (Ел. и ОВК) стойността на извършената дейност е 0,20 лв./кв.м., равняваща се на 1200 лв. без ДДС (за две специалности, които участват и в енергийното обследване и обследването за технически паспорт на сградата);
- За обследване по части (ВиК и ПАБ) стойността на извършената дейност е 0,10 лв./кв.м., равняваща се на 600 лв. без ДДС (за две специалности, които участват само при и обследване за технически паспорт на сградата);
- За командироване е предвидена сума в размер на 490 лв. без ДДС;
- За заплащане на необходимите замервания на заземления и мълниезащита от акредитирана лаборатория са предвидени разходи в размер на 250 лв.
- Разходите за осигуровки, присъщи данъци и административно управленски разходи са определени в размер на 40 % от стойността на поръчката или се равняват на 5 256 лв.
- Печалба в размер на 10%, равняващи се на 1314 лв.;
- Остатъкът от 1330 лв. без ДДС е предвиден за заплащане дейността на техническия персонал подпомагащ обследващия екип от офиса на фирмата.

Определена е обща продължителност на дейностите за реален работен период от 9 работни дни.

Като предимство на екипа от специалисти на „ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД, предложен за изпълнение на обществената поръчка, участникът е отчетел следните обстоятелства:

1. Екипът е съставен така, че експертите по части Архитектурна, Конструктивна и ОВК, участват в обследването по двете дейности. Това позволява скъсени срокове, освобождаване на време за изпълнение на други дейности през останалия времеви период в рамките на работното време и икономичност (трима експерта по-малко) при изпълнение на обществената поръчка.

2. Екипът е сработен в продължение на много години. Самият процес на обследване е оптимизиран като отговорности и разпределение във времето на изпълнение. Обследвали сме стотици обекти на територията на Столична община и в страната и положителните референции за нашата дейност доказват, че вършим работата си качествено и в срок.

3. В продължение на осем години работим по система за управление на качеството ИСО 9001:2005, спазваме разписаните процедури и утвърдените оперативни документи. Рутината от продължителния практически опит, оказва положително влияние по отношение скъсени срокове, позволяващи освобождаване на работно време за изпълнение на допълнителни дейности.

4. При определяне стойността на услугата, отчитаме обстоятелството, че сградите са строени по индустриален способ, което предполага голяма степен на типизация по отношение на фасади и разпределения на самостоятелните обекти (апартаменти) в жилищните сгради, което реално е улесняващо обстоятелство при архитектурното заснемане и обследване на сградата.

5. Фирмата разполага със собствени уреди, инструменти, преносимо и офис компютърно оборудване, софтуерни програми, печатна техника, собствен транспорт и собствен офис за изпълнение на поръчката. Това води до намалени разходи като цяло /наеми за офис, уреди и др./ и икономичност при изпълнение на поръчката.

6. „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД, разполага допълнително с технически екип от специалисти, които оказват професионално съдействие на експертите при изпълнение на дейностите по възложените договори.

АНАЛИЗ НА ОБОСНОВКАТА И МОТИВИ НА КОМИСИЯТА:

След като разгледа представената обосновка, комисията, счита, че в подробната писмена обосновка на участника не са налице обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и получаване на държавна помощ.

В обосновката си участникът е представил разчети и анализ на разходите, образуващи предложените от него единични цени в размер на 1.53 лв./м²/РЗП за Дейност 1 и в размер на 0.66 лв./м²/РЗП за Дейност 2, както и обща предложена цена в размер на 2.19 лв./м²/РЗП. Тези разчети са непълни, неточни и противоречиви.

Представените в разчетите единични стойности на отделните дейности са общо в размер на 0.75 лв./м²/РЗП. Не са представени разчети, как е образуван остатъкът до 2.19 лв./м²/РЗП в размер на 1.44 лв./м²/РЗП. Останалите разходи са разчетени с конкретни стойности в лева, а не като стойности на м²/РЗП. Получените като краен резултат единични стойности са коректни единствено, ако се приложат при изпълнението на сгради с РЗП точно 6000 м². При всяка сграда с РЗП различна от 6000 м² ще се получат различни единични цени за м²/РЗП. Освен това има и други несъответствия, като например калкулирани разходи за материали при командировъчните разходи. Не е обосновано и как е получена стойност 13 140 лева при 6000 м².

Ето защо, във връзка с гореизложеното, Комисията не може да приеме представените от участника разчети за обективно обстоятелство по нито една от хипотезите по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като не обосновават начина на образуване на ценовото му предложение.

В останалата част от обосновката участникът не е посочил обективни обстоятелства

свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а както самият той се е изразил е отчетел определени обстоятелства като предимства.

Сработването на екипа, оптимизацията на процеса на обследване и типизацията на сградите не е предимство на участника пред останалите участници и не обосновава по-ниската цена на участника.

Изпълнените услуги, системата за управление на качеството (ISO 9001:2005 отдавна не съществува), практическия опит, наличието на собствени уреди и оборудване не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а критерии за подбор съгласно разпоредбите на чл. 51 от ЗОП и са съотносими с минималните изисквания за доказване на техническите възможности и/или квалификацията на участниците от указанията за участие в процедурата.

Допълнителният технически екип от специалисти, които оказват професионално съдействие на експертите при изпълнение на дейностите по възложените договори не обосновават по-ниската цена на участника, а напротив предполагат допълнителни разходи.

Комисията счита посочените обстоятелства за необективни и единодушно не приема представената обосновка от „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София. В тази връзка и на основание чл. 70, ал.3, изр. второ от ЗОП, предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от процедурата като не бъде допуснат до класиране по критерий „най-ниска предложена цена.“

Мотиви относно подробна писмена обосновка представена от СС-КОНСУЛТ ЕООД:

КРАТКО ОПИСАНИЕ:

Участникът е представил писмена обосновка с вх. № ОП-2/31 от 06.07.2015г., в която е калкулирал предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка, както следва:

За дейност 1 - Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт за многофамилна жилищна сграда: 1.28 лв. /един лев и двадесет и осем стотинки/ без ДДС за 1 кв.м. РЗП.

За дейност 2 - Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки за многофамилна жилищна сграда: 0.55 лв. /петдесет и пет стотинки/ без ДДС за 1 кв.м. РЗП.

Участникът не е предложил разчети относно предложената от него цена за изпълнение на двете дейности, в размер на общо 1.83 лв. /един лев и осемдесет и три стотинки/ без ДДС за 1 кв.м. РЗП.

Участникът е приел като база за калкулациите си по двете дейности средна РЗП от 4 000 м², образувана като обща площ съставена от 40 броя еднакви апартаменти с РЗП по 80 м², с прибавени 15% общи части, краен резултат 3 680 м², закръглен на 4 000 м².

При направените от участника разчети, същият е получил цена за „изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 -5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт за многофамилна жилищна сграда” 5 102 лв. без ДДС : 4 000 м²/РЗП = 1.276 закръглено на 1.28 лв./м²/РЗП и цена за „изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки за многофамилна жилищна сграда” 2 212 лв. без ДДС : 4 000 м²/РЗП = 0.553 закръглено на 0.55 лв./м²/РЗП.

СС-КОНСУЛТ ЕООД счита че са изпълнени следните условия, които обуславят предложената от него цена:

1. Съгласно чл. 70 ал. 2 т. 3 от ЗОП е посочено наличието на следните изключително благоприятни условия за участника:

а) Изпълнени договори за изготвяне на технически паспорти на съществуващи сгради с цени, сходни на предложената от дружеството цена. Наличие на опит, ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга. Постигнати финансови резултати, посочени в годишния му финансов отчет, ползотворна ценова политика на дружеството;

б) Наличие на софтуер за изчисляване на енергийна ефективност EAB Software HC v. 1.0 и специализиран софтуерен продукт разработка на подизпълнителя на участника на базата на MS Office Excel;

в) Залагане на ниско ниво на печалба във връзка с политиката на дружеството за експанзия на пазара и увеличаването на пазарния дял.

2. Съгласно чл. 70 ал. 2 т. 4 са посочени следните аргументи относно хипотезата за икономичност при изпълнение на обществената поръчка:

а) Наличие на специалисти, назначени на трудов договор;

б) Наличие на автомобилен парк с автомобили, които използват метан и пропан-бутан;

АНАЛИЗ НА ОБОСНОВКАТА И МОТИВИ НА КОМИСИЯТА:

След като разгледа представената обосновка, комисията, счита, че в подробната писмена обосновка на участника не са налице обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и получаване на държавна помощ.

В обосновката си участникът е представил разчети и анализ на разходите, образуващи предложените от него единични цени в размер на 1.28 лв./м²/РЗП за Дейност 1 и в размер на 0.55 лв./м²/РЗП за Дейност 2. Тези разчети са непълни, неточни и противоречиви. В представените в обосновката таблици са заложили конкретни стойности на отделните дейности в лева, а не като стойности на м²/РЗП. Получените като краен резултат единични стойности са коректни единствено, ако се приложат при изпълнението на сгради с РЗП точно 4000 м². При всяка сграда с РЗП различна от 4000 м² се получават различни единични цени за м²/РЗП. Например при сграда с РЗП 5000 м² се получава следния резултат: 5 102 лв. без ДДС : 5 000 м²/РЗП = 1.0204 закръглено на 1.02 лв./м²/РЗП за Дейност 1 и 2 212 лв. без ДДС : 5 000 м²/РЗП = 0.4424 закръглено на 0.44 лв./м²/РЗП. Ако вземем точното РЗП изчислено от участника на база 40 апартамента по 80 м², заедно с 15% общи части или 3680 м² РЗП, се получава следния резултат: 5 102 лв. без ДДС : 3680 м²/РЗП = 1.3864 закръглено на 1.39 лв./м²/РЗП за Дейност 1 и 2 212 лв. без ДДС : 3680 м²/РЗП = 0.6010 закръглено на 0.60 лв./м²/РЗП.

Ето защо, във връзка с гореизложеното, Комисията не може да приеме представените от участника разчети за обективно обстоятелство по нито една от хипотезите по чл. 70, ал. 2, тъй като не обосновават начина на образуване на ценовото му предложение.

Посочените от участника аргументи за наличието на изключително благоприятни условия за участника не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Наличието на изпълнени договори за изготвяне на технически паспорти на съществуващи сгради с цени, сходни на предложената от дружеството цена, опит, ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга е критерий за подбор съгласно разпоредбите на чл. 51 от ЗОП и е съотносим с минималните изисквания за доказване на техническите възможности и/или квалификацията на участниците от указанията за участие в процедурата. Респективно позоваването на годишния му финансов отчет е критерий за подбор съгласно разпоредбите на чл. 50 от ЗОП и е съотносим с минималните изисквания за доказване на финансовото и икономическото състояние на участниците. Освен това

наличието на изпълнени договори, опит и ноу-хау не обосновава наличието на обективни само за този участник обстоятелства, които да наложат прилагането на разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като това обстоятелство е общо и се отнася и за другите участници.

Ползотворната ценова политика на дружеството е достойна за подражание от всички участници в процедурата, но не обосновава предложената от участника по-ниска цена.

Аргументът посочен във връзка хипотезата по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП за наличието на изключително благоприятни условия, който се изразява в наличие на софтуер за изчисляване на енергийна ефективност EAB Software HC v. 1.0 и специализиран софтуерен продукт разработка на подизпълнителя на участника на базата на MS Office Excel, също не е обективно обстоятелство по смисъла на цитираната разпоредба, което да обоснове по-ниската цена на участника. Цитираният широко разпространен софтуер не дава предимство на СС-КОНСУЛТ ЕООД пред останалите участници, доколкото множество експерти разполагат с подобен специализиран софтуер и посочването му от участника не обосновава предимство, което да аргументира по-ниска цена на изпълнение на обществената поръчка.

Залагането на ниско ниво на печалба във връзка с политиката на дружеството за експанзия на пазара и увеличаването на пазарния дял няма да стимулира качеството, а по-скоро ще създаде риск от некачествено изпълнение на поръчката, което за Възложителя е не по-малко важно от вложените финансови средства.

Обстоятелствата относно хипотезата по чл. 70, ал. 2, т. 4 „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка” посочени от участника също не са обективни и не обосновават по-ниската цена на участника. Наличието на специалисти, назначени на трудов договор и на автомобилен парк с автомобили, които използват метан и пропан-бутан не дава предимство на участника пред останалите участници, много от които също разполагат с експерти назначени на трудов договор и с икономични автомобили.

Освен горепосочените констатации Комисията констатира, че участникът не е посочил в писмената си обосновка обстоятелства, свързани с хипотезите по чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 5 от ЗОП и не установи наличието на такива обстоятелства.

Комисията счита посочените обстоятелства за необективни и единодушно не приема представената обосновка от „СС-КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Варна. В тази връзка и на основание чл. 70, ал.3, изр. второ от ЗОП, предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от процедурата като не бъде допуснат до класиране по критерий „най-ниска предложена цена.“

Мотиви относно подробна писмена обосновка представена от МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД:

КРАТКО ОПИСАНИЕ:

Участникът е представил писмена обосновка с вх. № ОП-2/32 от 06.07.2015г., в която е калкулирал предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка, както следва:

За дейност 1 - Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт за многофамилна жилищна сграда: 0,99 лв. /деветдесет и девет стотинки/ без ДДС за 1 кв.м. РЗП.

За дейност 2 - Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки за многофамилна жилищна сграда: 0,33 лв. /тридесет и три стотинки/ без ДДС за 1 кв.м. РЗП.

Общо предлагана цена за изпълнение на двете дейности - 1,32 лв. /един лев и тридесет и две стотинки/ без ДДС за 1 кв.м. РЗП.

Участникът е приел като база за калкулациите си средна РЗП от 4 000 кв.м., образувана като средно аритметично от определен от него диапазон на РЗП на сградите предмет на обществената поръчка между 5 000 кв.м. и 3 000 кв.м., за който не е посочено нормативно основание. При направените от участника разчети, същият е получил общата цена за обследване и паспортизация на една сграда: 4 000 x 1,32 лв. = 5 280 лв. В тази цена МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД е включило печалба, в размер на 10% или 528 лева и разходи, в размер на 4 752 лева.

В тези разходи участникът е включил изпълнението на следните дейности:

1. Получаване от Възложителя на всички документи, с които разполага и запознаване с тях.

2. При наличие на одобрен проект, екип проектант -архитект и помощник -чертожник предварително изчертават архитектурна подложка, необходима за нанасяне на констатациите от подробния оглед и заснемане на всеки един от имотите. Върху тази подложка се отразяват всички изменения, които собствениците са направили във времето. Ако няма запазен проект, предвид типовото изпълнение на този вид сгради, се подхожда към архитектурно заснемане на сградата, като за подложка се ползва информация от сходни сгради, които сме правили. Пълното архитектурно заснемане включва установяване на геометрични размери в план и по височина, разрези и фасади. Получава се информация за площи и обеми (застроена площ, разгъната застроена площ, застроен обем, полезен обем); височина (в метри и брой етажи - надземни, полуподземни и подземни); инсталационна и технологична осигуреност - сградни отклонения, сградни инсталации, съоръжения, системи за безопасност.

За тази дейност участникът е предвидил двама човека (архитект и чертожник) назначени на граждански договори. За изпълнението на дейността е определен срок от 2 дни. Калкулирани са разходи за храна, хотелско настаняване и транспортни разходи.

3. Архитектурно изчертаване и изготвяне на подложка за специалностите по части „Конструкции” „Електро”, „ВиК” „ОВ” и „Пожарна и аварийна безопасност” в офиса на дружеството в гр. София

4. Извършване на конструктивно обследване на сградата в гр. Сопот, включващо извършване на външен оглед от конструктор за установяване на видими пукнатини, деформации, провисвания, отклонения от геометричната форма на конструктивни елементи, обрушвания и др., както и на установяване на състоянието на конструктивните елементи (материали, връзки, якостни характеристики) по безразрушителен метод от лаборатория с тарирани уреди.

За изпълнението на дейността е предвиден срок от 2 дни.

5. Командироване в гр. Сопот за извършване на външен оглед на място и установяване на фактическото състояние на инсталациите на обектите от назначени на граждански договори проектант по специалности „Електро”, „ВиК”, „ОВ” и инженер „Пожарна безопасност”.

Участникът е посочил присъствие на експертите за 1 ден, без да уточни, какво означава това и е определил срок за изпълнение на дейността 2 дни.

6. Едновременно заснемане на обекта за енергийно обследване в гр.Сопот в срока по т. 4 и т. 5.

Участникът е посочил, че дейността ще се изпълнява от двама човека, без да уточни тяхната специалност. Калкулирани са разходи по т. 4, т. 5 и т. 6 за:

- Храна: 20 лв. за 1 човек за 1 ден, за 7 човека за 2 дни - общо 280 лв. за 2 дни;
- Хотелско настаняване: по 45 лв. за 1 стая с по 2 легла в Хотел „Щерев”, находящ се в с. Анево, общо за 4 стаи за 1 нощувка - 180 лв.;

- Възнаграждение на лабораторията, която ще установи състоянието на конструктивните елементи (материали, връзки, якостни характеристики) по безразрушителен метод - 300 лв.;

- Транспортни разходи: 48 лв. /дружеството е декларирало, че разполага със собствен автомобил БМВ Х5 6+ 1/. Участникът е декларирал, че е калкулирал транспортните разходи на база разстояние от 280 км отиване, връщане и престой в гр.Сопот при среден разход на гориво 7л/100 км.

7. Работа на проектанта-конструктор в офиса на участника в гр.София:

Участникът е посочил обработка на конструктивните резултати и изготвяне на конструктивна експертиза на сградата, със собствен конструкторски софтуер - TOWER 5.

8. Работа в офиса на участника в гр.София:

- Изготвяне на доклади /протоколи/ от инженер „Пожарна безопасност“;
- Обследване на възможността за изготвяне на сертификат за съответствие с нормите и изискванията за пожарна безопасност;
- Съставяне на доклад от проектантите по специалности „Електро“, „ВиК“, „ОВ“.

9. Измерване на физичните фактори на работната среда от лицензирана лаборатория и изготвяне на протокол с резултатите.

10. Работа на екипа, извършващ енергийно обследване в офиса на дружеството в гр.София:

Участникът е посочил, че дейността включва обработка на базата данни и анализ на съществуващото състояние на сградата.

11. Моделно изследване на сградата със софтуерен продукт ENSI и изготвяне на енергиен сертификат на сградата.

Участникът е посочил възнагражденията на подизпълнителя „Копилинк"ЕООД по т. 10 и т. 11, които включват печалба и разходи за възнаграждения на екипа, данъци, осигуровки и административно-управленски разходи.

12. Съставяне на технически паспорт на сградата.

13. Възнаграждения на екипа, назначен по граждански договори за извършване на обследване и изготвяне на технически паспорт на сградата и разходи за данъци и осигуровки.

14. Предаване на извършената работа на Възложителя, включваща разходи за куриер по сключен договор за обслужване.

15. Административно-управленски разходи.

Относно описаните дейности и свързаните с тях разходи участникът е посочил, че направените разчети са на база средна разгърната застроена площ на една сграда. По-нататък в обосновката е описано, че, когато РЗП за конкретно възложена сграда е по-малка от посочената от него прогнозна средна РЗП, е предвидили по-малко възнаграждение на проектантския екип, респективно, когато РЗП за конкретно възложена сграда е по-голяма от неговата прогнозна средна РЗП, възнаграждението на екипа е по-голямо. Също така участникът предполага, че поради постоянния състав на представения от него екип, по-малкото възнаграждение за по-малките сгради ще се компенсира с по-голямото възнаграждение, което ще бъде заплатено за по-големите сгради.

Според МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД предложените от него цени произтичат от следните посочени от него обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП:

1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, което включва голям практически опит на главния инженер на дружеството, който ще упражнява и технически контрол по част „Конструктивна“ в проектирането, изграждането и въвеждането в

експлоатация на типа сгради предмет на обществената поръчка, както и притежавана от него документация за цялата номенклатура от произведените панели по всички специалности. За доказване на опита на главния инженер участникът е приложил референция, автобиография и списък на проектирани и изградени от него обекти.

2. Техническо решение, включващо собствен лицензиран софтуер на участника, предварително дигитализирани архитектурни проекти на всички видове (според участника) панелни сгради, предварително подготвени в табличен вид информация и данни във връзка с енергийното обследване, които при посещение на обекта се попълват от лица, невключени в офертата на участника и в посочените по-горе разчети на разходите.

3. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка, обоснована от участника по следния начин:

а) Наличие на богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, които позволяват на участника минимизиране на времето, необходимо за извършване на работата и заплащането на по-ниски възнаграждения на екипа;

б) Повторяемостта на разпределенията по нива на сградите, изпълнявани по способ сглобяемо строителство, което според участника позволява минимизиране на разходите за архитектурно заснемане, тъй като свежда до минимум разходите за възнаграждение на екипа. Като доказателство за тези свои аргументи МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД е приложил удостоверения за добро изпълнение за изпълнени услуги за обследване на технически характеристики и изготвяне на технически паспорти на сгради на стойност от 0.90 лв./м²/РЗП до 1.10 лв./м²/РЗП;

в) Наемане на предложените в офертата проектантите от екипа на МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД по граждански договори при рамкови условия, което според участника ще му позволи да възлага конкретен обект при най-благоприятните според него цени и срокове;

г) Минимизирани разходи за възнаграждение на екипа, което според участника се обуславя от поемането на разходите за транспорт, храна и хотелско настаняване за негова сметка;

д) Минимизирани разходи за транспорт, поради наличие на собствено транспортно средство на участника;

е) Минимизирани разходи за енергийно обследване, поради разполагаемост с измервателна техника за обследване, собственост на трето свързано лице;

ж) Заложена в офертираните цени минимална печалба, свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната;

з) Минимизирани административно-управленски разходи поради създадена оптимална организация в дружеството на участника.

АНАЛИЗ НА ОБОСНОВКАТА И МОТИВИ НА КОМИСИЯТА:

След като разгледа представената обосновка, комисията, счита, че в подробната писмена обосновка на участника не са налице обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал.2 от ЗОП, а именно оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и получаване на държавна помощ.

В обосновката си участникът е представил разчети и анализ на разходите, образуващо предложената от него цена в размер на 5 280 лв. на база формулирано от него средно РЗП 4000 м², което съвпада с единичната цена в размер на 1.32 лева/м²/РЗП от ценовото му предложение. Тези разчети са непълни, неточни и противоречиви. Например в точка 2.3. Транспортни разходи е заложено „разстояние от 280 км отиване, връщане и престой в

гр.Сопот”, като не е конкретизирано на каква база е определено разстоянието, коя е началната точка и освен това в разстоянието неясно защо е включен и престой. В точка 13 са описани разходите за възнаграждения на екипа по граждански договори. Договорените възнаграждения са посочени от участника в конкретен размер, а не в стойност за м²/РЗП, което означава, че този конкретен размер е предназначен за изпълнение на цялата поръчка. Оттук следва, че цената в размер на 1.32 лева/м²/РЗП е обоснована за изпълнение на една сграда с РЗП 4000 м², но не и за изпълнение на по-голям брой сгради, с различни стойности на РЗП, тъй като цитираните възнаграждения се отнасят само за формулираното РЗП 4000 м². Ако така направеното ценообразуване бъде приложено към повече сгради с по-голямо общо РЗП предложената от участника единична цена, съответно ще се промени. Така изложените аргументи са относими към всички разчети на участника по всички точки, тъй като са образувани в конкретни стойности спрямо точно определено РЗП, а не в стойности на м²/РЗП.

Ето защо, във връзка с гореизложеното, Комисията не може да приеме представените от участника разчети за обективно обстоятелство по нито една от хипотезите по чл. 70, ал. 2, тъй като не обосновават начина на образуване на ценовото му предложение.

Посочените от участника аргументи за наличието на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Посоченият опит на главния му инженер е критерий за подбор съгласно разпоредбите на чл. 51 от ЗОП и е съотносим с минималните изисквания за доказване на техническите възможности и/или квалификацията на участниците от указанията за участие в процедурата. Наличието на такъв опит не е оригинално решение за изпълнение на поръчката, а е аргумент за определена степен на умения и квалификация на член от екипа на участника, която степен може да по-висока или по-ниска от уменията и квалификацията на кореспондиращите членове от екипите на останалите участници, но не предполага никаква оригиналност. Посоченият факт, че цитираният член на екипа на участника притежава документация съдържаща цялата номенклатура от произвежданите панели по всички специалности, указва притежанието на информация, която ще подпомогне участника при изпълнението на обществената поръчка, но не само не е **оригинално** решение, а и въобще не е решение за изпълнението, нито е обективно обстоятелство, което да обоснове по-ниската цена на участника.

Аргументът посочен във връзка хипотезата по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП - техническо решение, който се изразява в предварително създадени конструктивни модели и наличие на собствен проектантски софтуер също не е обективно обстоятелство по смисъла на цитираната разпоредба, което да обоснове по-ниската цена на участника. Самото наличие на софтуер и шаблони не дава предимство на МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД пред останалите участници, доколкото всички проектанти разполагат със специализиран софтуер и конкретно посочените програми от участника не обосновават предимство, което да аргументира по-ниска цена на изпълнение на обществената поръчка. Същото се отнася и до разработените шаблони, което е често срещана практика и не обосновава по-ниска цена от цените на други участници.

Обстоятелствата относно хипотезата „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка” посочени от участника също не са обективни. Наличието според участника на предходни разработки и повторяемостта на разпределенията по нива на сградите, не го освобождава от задължението му да изпълни пълния обем дейности по обществената поръчка, тъй като всяка отделна сграда има индивидуални технически и енергийни характеристики, което от своя страна няма да намали разходите му и не обосновава по-ниската му цена. Възлагането на конкретни обекти на неговите експерти на цена и срокове благоприятна за участника (съгласно цитираните от него рамкови условия по гражданските им договори) и за сметка намалени възнаграждения на екипа няма да стимулира качеството, а по-скоро ще създаде риск от некачествено изпълнение на поръчката, което за Възложителя е не по-малко важно от вложените финансови средства. Същият аргумент се отнася и до калкулираната минимална печалба.

Освен горепосочените констатации Комисията констатира, че участникът не е посочил в писмената си обосновка обстоятелства, свързани с хипотезите по чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 5 от ЗОП и не установи наличието на такива обстоятелства.

Комисията счита посочените обстоятелства за необективни и единодушно не приема представената обосновка от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София. В тази връзка и на основание чл. 70, ал.3, изр. второ от ЗОП, предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от процедурата като не бъде допуснат до класиране по критерий „най-ниска предложена цена.“

Въз основа на заложения критерий за оценка на офертите, а именно „най-ниска“ цена,

Комисията класира участниците както следва:

1. Първо място „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София с ценово предложение
– По дейност 1 в размер на: 2,25 лв. (два лева и двадесет и пет ст.) на м² РЗП без ДДС;
– По дейност 2 в размер на: 1,35 лв. (един лев и тридесет и пет ст.) на м² РЗП без ДДС;
Общата предлагана цена за изпълнение на поръчката е в размер на 3,60 лв. (три лева и шестдесет стотинки) на м² РЗП без ДДС.

2. Второ място ОБЕДИНЕНИЕ „НИПКОНСУЛТ-СОПОТ“, гр. София с ценово предложение
– По дейност 1 в размер на: 2,90 лв. (два лева и деветдесет ст.) на м² РЗП без ДДС;
– По дейност 2 в размер на: 1,24 лв. (един лев и двадесет и четири ст.) на м² РЗП без ДДС;
Общата предлагана цена за изпълнение на поръчката е в размер на 4,14 лв. (четири лева и четиринадесет стотинки) на м² РЗП без ДДС.

3. Трето място „ПРОТИКО ИЛ“ ООД, гр. София с ценово предложение
– По дейност 1 в размер на: 3,25 лв. (три лева и двадесет и пет ст.) на м² РЗП без ДДС;
– По дейност 2 в размер на: 1,95 лв. (един лев и деветдесет и пет ст.) на м² РЗП без ДДС
Общата предлагана цена за изпълнение на поръчката е в размер на 5,20 лв. (пет лева и двадесет стотинки) на м² РЗП без ДДС.

Настоящият протокол е съставен на 12.07.2015г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществените поръчки, и цялата документация по процедурата се предава на възложителя за вземане на решение по чл.73, ал.1 от ЗОП.

Председател :

Инж.Камен Шаралиев:.....

Членове:

2. Янка Христова:.....

3. инж. Велин Иванов:.....

4. Кузо Божинов:.....

5. инж. Блага Милковска:.....