



# ОБЩИНА СОПОТ

## ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ

ул. "Иван Вазов" №34; тел. +359 3134/60-03; Fax +359 3134/76-60  
GSM: gtw. 0887359411; www.sopot-municipality.com; e-mail: vessopot@abv.bg



## РЕШЕНИЕ

№ ОП – 2 / 34 от 20.07.2015 год.

за обявяване класирането на участниците и определяне на изпълнител

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ: ОБЩИНА СОПОТ**

**На основание:** чл. 73 от Закона за обществените поръчки и протоколи с № 1 от 04.05.2015 г., № 2 от 21.06.2015 г., № 3 от 28.06.2015 г. и № 4 от 12.07.2015 г. за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-09-216 от 30.04.2015 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал.1, т.1-5, ал.2 и ал.3 от Закона за устройство на територията и изготвяне на технически паспорт и изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", открита с Решение № ОП-2 от 20.03.2015 год. на Кмета на община Сопот, обявлението за която е публикувано в регистъра на обществените поръчки на 20.03.2015 год. ,

## О Б Я В Я В А М:

**I. Класирането на участниците, съгласно обявените критерии и приетата методика е в следния ред:**

**1-во място – „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД , гр. София, с оферта вх. № ОП-2/8 от 28.04.2015 год.**

**2-ро място – ОБЕДИНЕНИЕ „НИПКОНСУЛТ - СОПОТ”, гр. София , с оферта вх. № ОП-2/9 от 28.04.2015 год.**

**3-то място – „ПРОТИКО ИЛ“ ООД, гр. София, с оферта вх. № ОП-2/6 от 28.04.2015 год.**

**II. Участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София, класиран на първо място, се определя за Изпълнител на обществената поръчка.**

### **III. Отстранени участници:**

#### **1. ДЗЗД „ЕНЕРГОТЕХ КОНСУЛТ“, гр. София, с оферта вх. № ОП-2/7 от 28.04.2015 год.**

**Правно основание:** чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал.1 от ЗОП.

**Мотиви за отстраняване на участника:** Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, съдържащи се в обявлението и документацията за участие, а именно:

а/.Допълнително представените заверени копия на Застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането и строителството” за лицата Венцислав Иванов Иванов, Борислав Димитров Богданов, Борислав Василев Василев, Добри Богомилов Добрев, Филип Енев Филипов са сключени на 05.06.2015г., т.е. след крайния срок за подаване на оферти - 29.04.2015г.

б/.Представеното Платежно нареждане за внесена гаранция за участие е от 10.06.2015г., т.е. след крайния срок за подаване на оферти - 29.04.2015г. Предвид обезпечителната ѝ функция, обстоятелството, че гаранцията не е внесена до датата на подаване на офертите възпрепятства възложителя да упражни правата си по чл. 61 от ЗОП.

#### **2. Обединение „АГРИКО 1", гр.София, с оферта вх. № ОП-2/10 от 29.04.2015 год.**

**Правно основание:** чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал.1 от ЗОП.

**Мотиви за отстраняване на участника:** Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, съдържащи се в обявлението и документацията за участие, а именно:

а/ Не са представени доказателства за извършените услуги посочени в Списъка Образец № 10 - удостоверения, издадени от получателите за извършената услуга или от компетентен орган, и не е посочил публични регистри, в които е публикувана информация за услугите. В интернет страниците на посочените от участника общини, комисията не откри публикувани публични регистри, съдържащи информация за услугите посочени в Списъка Образец № 10;

б/ Не са представени документи и информация, удостоверяващи наличието на валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството”, за посочените в Протокол №1 проектантите от екипа. От представените с офертата заверени копия на застрахователни полици „Професионална отговорност в проектирането и строителството”, комисията установи, че такава има само Стефка Петрова Гамизова от екипа представен със Списък на екипа от технически правоспособни лица, които отговарят за изпълнението на дейността по установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – 5, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията и изготвяне на технически паспорт - Образец № 11;

в/ За Тодор Иванов Велчев на позиция „Инженер пожарна безопасност” в екипа участникът не е представил валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност;

г/ Не са представени доказателства за извършените услуги посочени в Списъка Образец № 10а - удостоверения, издадени от получателите за извършената услуга или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата. На официалния сайт на АУЕР не е открит публичен регистър, съдържащ информация за изпълнените обекти, посочени в образец №10а.

**3. Консорциум „КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“, гр.София,, с подадена оферта вх.№ ОП-2/11 от 29.04.2015 г.**

**Правно основание:** чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал.1 от ЗОП.

**Мотиви за отстраняване на участника:** Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, съдържащи се в обявлението и документацията за участие, а именно:

а/ В Списък Образец № 10а – участникът е посочил само една услуга с предмет еднакъв или сходен с предмета на обществената поръчка изпълнени през последните три години.

**4. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна, с подадена оферта вх.№ ОП-2/12 от 29.04.2015 г.**

**Правно основание:** чл. 70, ал. 3 изречение второ от ЗОП.

**Мотиви за отстраняване на участника:** Възложителят приема мотивите на комисията, а именно:

Съгласно чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участника е изискана подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена, формирана от предложените за дейностите следни цени: За дейност 1. – Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 -5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт за многофамилна жилищна сграда от 1,28 лв./м<sup>2</sup> РЗП и за дейност 2. – Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки за многофамилна жилищна сграда от 0,55 лв./м<sup>2</sup> РЗП.

Комисията не приема представената обосновка за представената цена от участник „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, не го допуска до класиране и го предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата. При проверка на обосновката и калкулациите, посочени в нея, комисията констатира, че цената е калкулирана и получена като единична такава при обследване на сгради с 4000 м<sup>2</sup> РЗП. Комисията, ползвайки изведената формула, стига до заключението, представените разчети не могат да бъдат обективно обстоятелство, обосноваващо образуването ѝ. Посочените са и други обстоятелства, свързани с: изпълнени договори за изготвяне на технически паспорти на съществуващи сгради с цени, сходни на предложената от дружеството цена, опит, ноу-хау и специалисти за извършване на качествена услуга, наличие на софтуер за изчисляване на енергийна ефективност EAV Software HC v. 1.0 и специализиран софтуерен продукт разработка на подизпълнителя на участника на базата на MS Office Excel, залагането на ниско ниво на печалба във връзка с политиката на дружеството за експанзия на пазара и увеличаването на пазарния дял, Наличието на специалисти, назначени на трудов договор и на автомобилен парк с автомобили, които използват метан и пропан-бутан.

Комисията не приема тези обстоятелства за обективни спрямо този участник и не констатира и наличието на други такива, които да са свързани с посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

**5. „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх.№ ОП-2/13 от 29.04.2015 г.**

**Правно основание:** чл. 70, ал. 3 изречение второ от ЗОП.

**Мотиви за отстраняване на участника:** Възложителят приема мотивите на комисията, а именно:

Съгласно чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участника е изискана подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена, формирана от предложените за дейностите следни цени: За

дейност 1. – Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 -5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт за многофамилна жилищна сграда от 1,53 лв./кв.м РЗП без ДДС и за дейност 2. - Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки за многофамилна жилищна сграда от 0,66 лв./кв.м РЗП без ДДС.

Комисията не приема представената обосновка за представената цена от участник „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД, не го допуска до класиране и го предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата. След като разгледа представената обосновка, комисията, счита, че в подробната писмена обосновка на участника не са налице обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и получаване на държавна помощ.

В обосновката си участникът е представил разчети и анализ на разходите, образуващи предложените от него единични цени в размер на 1,53 лв./м<sup>2</sup> РЗП за Дейност 1 и в размер на 0,66 лв./м<sup>2</sup> РЗП за Дейност 2, както и обща предложена цена в размер на 2,19 лв./м<sup>2</sup> РЗП. Тези разчети са непълни, неточни и противоречиви.

Представените в разчетите единични стойности на отделните дейности са общо в размер на 0,75 лв./м<sup>2</sup> РЗП. Не са представени разчети, как е образуван остатъкът до 2,19 лв./м<sup>2</sup> РЗП в размер на 1,44 лв./м<sup>2</sup> РЗП. Останалите разходи са разчетени с конкретни стойности в лева, а не като стойности на м<sup>2</sup> РЗП. Получените като краен резултат единични стойности са коректни единствено, ако се приложат при изпълнението на сгради с РЗП точно 6000 м<sup>2</sup>. При всяка сграда с РЗП различна от 6000 м<sup>2</sup> ще се получат различни единични цени за м<sup>2</sup> РЗП. Има посочени разходи, които не са обосновани как са получени и съществуват неточности при калкулации на други такива.

Във връзка с гореизложеното, Комисията не може да приеме представените от участника разчети за обективно обстоятелство по нито една от хипотезите по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като не обосновават начина на образуване на ценовото му предложение.

В останалата част от обосновката участникът не е посочил обективни обстоятелства свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а считани от него предимства, които би следвало да изхождат от сработването на екипа, оптимизацията на процеса на обследване и типизацията на сградите, изпълнените услуги, системата за управление на качеството, практическия опит, наличието на собствени уреди и оборудване, допълнителният технически екип от специалисти, които оказват професионално съдействие на експертите при изпълнение на дейностите.

Комисията не приема тези обстоятелства за обективни спрямо този участник и не констатира и наличието на други такива, които да са свързани с посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

**6. ДЗЗД „СМАРТ ЕНЕРДЖИ“, гр. Варна, с подадена оферта вх.№ ОП-2/14 от 29.04.2015 г.**

**Правно основание:** чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал.1 от ЗОП.

**Мотиви за отстраняване на участника:** Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, съдържащи се в обявлението и документацията за участие, а именно:

**а/** Участникът не е представил допълнително документи и информация изискани му с писмо изх.№ОП-2/17 от 03.06.2015г.



**7. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОАРХ-ВИГОРА-СТЕП”, гр.Пловдив, с подадена оферта вх.№ ОП-2/15 от 29.04.2015 г.**

**Правно основание:** чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал.1 от ЗОП.

**Мотиви за отстраняване на участника:** Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, съдържащи се в обявлението и документацията за участие, а именно:

а/ Участникът не е представил Декларация за наличие на собствени или наети уреди и инструменти за извършване на обследване за доказване на конструктивните, якостни и технически характеристики на сградата или декларация за наемане на строителни и други специализирани лаборатории, необходими за проверката на съществените изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 от ЗУТ. В представената от него декларация Участникът посочва „че при изпълнение на обществената поръчка ще участвам в работата по настоящата обществена поръчка като закупуя или наема необходимите уреди и инструменти”, т.е. не са налични към датата на деклариране собствени или наети уреди и инструменти.

**8. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх.№ ОП-2/16 от 29.04.2015 г.**

**Правно основание:** чл. 70, ал. 3 изречение второ от ЗОП.

**Мотиви за отстраняване на участника:** Възложителят приема мотивите на комисията, а именно:

Съгласно чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участника е изисквана подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена, формирана от предложените за дейностите следни цени: За дейност 1. – Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 -5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт за многофамилна жилищна сграда от 0,99 лв./кв.м РЗП без ДДС и за дейност 2. - Изготвяне на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки за многофамилна жилищна сграда от 0,33 лв./кв.м РЗП без ДДС. Комисията, счита, че в подробната писмена обосновка на участника не са налице обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал.2 от ЗОП, а именно оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и получаване на държавна помощ.

В обосновката си участникът е представил разчети и анализ на разходите, образуващо предложената от него цена в размер на 5 280,00 лв. на база формулирано от него средно РЗП 4000 м<sup>2</sup>, което съвпада с единичната цена в размер на 1,32 лева/м<sup>2</sup> РЗП от ценовото му предложение. Тези разчети са непълни, неточни и противоречиви. В точка 2.3. Транспортни разходи е заложено „разстояние от 280 км отиване, връщане и престой в гр.Сопот”, като не е конкретизирано на каква база е определено разстоянието, коя е началната точка и освен това в разстоянието неясно защо е включен и престой. В точка 13 са описани разходите за възнаграждения на екипа по граждански договори. Договорените възнаграждения са посочени от участника в конкретен размер, а не в стойност за м<sup>2</sup> РЗП, което означава, че този конкретен размер е предназначен за изпълнение на цялата поръчка. Оттук следва, че цената в размер на 1,32 лева/м<sup>2</sup> РЗП е обоснована за изпълнение на една сграда с РЗП 4000 м<sup>2</sup>, но не и за изпълнение на по-голям брой сгради, с различни стойности на РЗП, тъй като цитираните възнаграждения се отнасят само за формулираното РЗП 4000 м<sup>2</sup>. Ако така направеното ценообразуване бъде приложено към повече сгради с по-голямо общо РЗП предложената от участника единична цена, съответно ще се промени. Така изложените аргументи са относими към всички разчети на участника по всички точки, тъй като са образувани в конкретни стойности спрямо точно определено РЗП, а не в стойности на м<sup>2</sup> РЗП.

Посочените от участника аргументи за наличието на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Аргументът посочен във връзка хипотезата по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП - техническо решение, който се изразява в предварително създадени конструктивни модели и наличие на собствен проектантски софтуер също не е обективно обстоятелство по смисъла на цитираната разпоредба, което да обоснове по-ниската цена на участника.

Обстоятелствата относно хипотезата „Икономичност при изпълнение на обществената поръчка” посочени от участника също не са обективни. Наличието според участника на предходни разработки и повторемостта на разпределенията по нива на сградите, не го освобождава от задължението му да изпълни пълния обем дейности по обществената поръчка, тъй като всяка отделна сграда има индивидуални технически и енергийни характеристики, което от своя страна няма да намали разходите му и не обосновава по-ниската му цена. Лисва основание да се приеме, че са обективни и обстоятелствата, свързани с възлагането на конкретни обекти на експерти на цена и срокове благоприятна за участника (съгласно цитираните от него рамкови условия по гражданските им договори) и за сметка намалени възнаграждения на екипа, както и калкулираната минимална печалба.

Комисията не приема нито едно от посочените от участник „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД обстоятелства за обективни спрямо този участник и не констатира и наличието на други такива, които да са свързани с посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници в процедурата и да се публикува заедно с протокола на Комисията в профила на купувача.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 – дневен срок от получаването му.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**

**ВЕСЕЛИН ЛИЧЕВ**

*Кмет на Община Сопот*

