

УТВЪРДИЛ:
ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....
Веселин Личев

Дата на приемане:
13.07. 2015г.

ПРОТОКОЛ № 4

Съставен на основание чл.72 от ЗОП

Днес, 12.07.2015 г. в 15.00 часа в сградата на Общинска администрация с адрес: гр. Сопот, ул. „Иван Вазов“ №55 в изпълнение на Заповед № РД-09-220 от 04.05.2015 г. на Кмета на Община Сопот и във връзка с Решение № ОП-3 от 20.03.2015 г. на Кмета на Община Сопот за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при обновяване на многофамилни жилищни сгради по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“**, се събра комисия в състав:

Председател:

1. инж. Камен Николов Шаралиев, Зам.-кмет на Община Сопот, с квалификация: инженер-педагог;

Членове:

2. Янка Милкова Христова, външен експерт, вписана под № ВЕ-744 в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, с квалификация: правоспособен юрист;

3. инж. Велин Иванов Иванов, външен експерт, вписан под № ВЕ-678 в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП с квалификация: инженер конструктор, организация на строителството;

4. Кузо Георгиев Божинов, външен експерт, вписан под № ВЕ-1083 в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП с квалификация: икономист;

5. инж. Блага Йорданова Милковска, външен експерт, вписан под № ВЕ-328 в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП с квалификация: строителен инженер,

На днешното заседание, комисията разгледа постъпилата изисквана писмена обосновка за формиране на ценовото предложение на „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, гр. София.

Участникът е представил обосновка с вх. № ОП-3/29 от 09.07.2015г. , в срока определен от комисията, съгласно чл. 70, ал.1, изр. второ от ЗОП.

Мотиви относно подробна писмена обосновка представена от ВМЛ-КОНСУЛТ ЕООД:

КРАТКО ОПИСАНИЕ:

В своята обосновка участникът представя твърдения за наличието на обстоятелства, съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно:

1. Оригинално решение за изпълнение:

Участникът обръща внимание, че задълженията на консултантския екип са много добре разписани в тръжната документация. Участникът представя разписани отделните дейности по изпълнението на услугата – в рамките на 6 основни точки.

Също така описва спазването на българското законодателство, и в частност от кои закони ще се води. Според участника точка **ОРИГИНАЛНО РЕШЕНИЕ** не е съотносима към услуга, за строителен надзор.

2. Техническо решение – в тази точка участникът представя своите виждания по отношение на техническото решение. Прави съпоставка с работата на една строителна фирма – изпълнител и представя своето заключение, за несъотносимост на точка Техническо решение към представената цена.
3. Наличие на изключително благоприятни условия за участника. – според него са налице благоприятни условия, а именно:
 - Наличието на дългогодишен опит в сферата на строителния надзор, датиращ от 1999г.
 - Консултантската дейност се изпълнява от висококвалифицирани експерти по всички специалности.
 - Наличие на опит в изпълнението на строителен надзор на обекти от подобен характер, като представя опис на някои от обектите, за които според него е изпълнявал през годините.
4. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка – участникът представя пред комисията наличието на оборудван офис в гр. Хисаря, а също така и заявява изпълнение на обществената поръчка от експерти от региона. Не става ясно, как точно е предвидил икономичност при изпълнението на обществената поръчка, тъй като не са представени никакви доказателства, за разчетите, които е направил участникът.
5. Получаване на държавна помощ. В тази точка от чл. 70, ал. 2 участникът категорично заявява липсата на получаване на такава.

В своята обосновка той представя в отделна точка начина на калкулация на предложената цена в лв. за м2 РЗП – представена в табличен вид.

Участникът представя калкулация на отделните видове разходи – преки и непреки, представяйки отделните моменти, в нейното формиране.

АНАЛИЗ НА ОБОСНОВКАТА И МОТИВИ НА КОМИСИЯТА:

По отношение на твърдението за наличие на изключително благоприятни условия за участника, а именно: наличието на дългогодишен опит в сферата на строителния надзор, от висококвалифицирани експерти по всички специалности, както и наличие на опит в изпълнението на строителен надзор на обекти от подобен характер, комисията счита, че същите са несъотнесими. Наличието на такъв опит не е изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката, а е аргумент за определена степен на умения и квалификация на член от екипа на участника, която степен може да е по-висока или по-ниска от уменията и квалификацията на членове от екипите на останалите участници, но не кореспондира със сочената хипотеза.

Икономичност при изпълнение на обществената поръчка – участникът представя пред комисията наличието на оборудван офис в гр. Хисаря, а също така и заявява изпълнение на обществената поръчка от експерти от региона. Не става ясно, как точно е предвидил икономичност при изпълнението на обществената поръчка, тъй като не са представени никакви доказателства за разчетите, които е направил участникът. Представените експерти от екипа на участника не са от района както той неправилно твърди, а са от София, Хасково, Бургас.

След като разгледа представената обосновка, комисията, счита, че в подробната писмена обосновка на участника не са налице обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал.2 от ЗОП, а именно оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и получаване на държавна помощ.

Комисията счита посочените обстоятелства за необективни и единодушно не приема представената обосновка от „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, гр. София. В тази връзка и на основание чл. 70, ал.3, изр. второ от ЗОП, предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от процедурата като не бъде допуснат до класиране по критерий „най-ниска предложена цена.“

Въз основа на заложения критерий за оценка на офертите, а именно „най-ниска“ цена,

Комисията класира участниците както следва:

1. Първо място - „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, гр. Пловдив с ценово предложение:

- По дейност 1 в размер на: 0,40 лв. (четиридесет ст.) на м² РЗП без ДДС;
- По дейност 2 в размер на: 2,80 лв. (два лева и осемдесет ст.) на м² РЗП без ДДС;
- Обща предлагана цена за изпълнение на поръчката е в размер на: 3.20 лв. (три лева и двадесет ст.) на м² РЗП без ДДС

2. Второ място - „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София с ценово предложение –

- По дейност 1 в размер на: 0,48 лв. (четиридесет и осем ст.) на м² РЗП без ДДС;
- По дейност 2 в размер на: 2,82 лв. (два лева и осемдесет и две ст.) на м² РЗП без ДДС;
- Обща предлагана цена за изпълнение на поръчката е в размер на 3.30 лв. (три лева и тридесет ст.) на м² РЗП без ДДС

3. Трето място - „НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София с ценово предложение:

- По дейност 1 в размер на: 1,35 лв. (един лев и тридесет и пет ст.) на м² РЗП без ДДС;
- По дейност 2 в размер на: 2,70 лв. (два лева и седемдесет ст.) на м² РЗП без ДДС;
- Обща предлагана цена за изпълнение на поръчката е в размер на 4.05 лв. (четири лева и пет ст.) на м² РЗП без ДДС

4. Четвърто място - „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, гр. София с ценово предложение:

- По дейност 1 в размер на: 2,00 лв. (два лева.) на м² РЗП без ДДС;
- По дейност 2 в размер на: 3,50 лв. (три лева и петдесет ст.) на м² РЗП без ДДС;
- Обща предлагана цена за изпълнение на поръчката е в размер на 5.50 лв. (пет лева и петдесет ст.) на м² РЗП без ДДС

Настоящият протокол е съставен на 12.07.2015г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществените поръчки, и цялата документация по процедурата се предава на възложителя за вземане на решение по чл.73, ал.1 от ЗОП.

Председател :

Инж.Камен Шаралиев:.....

Членове:

2. Янка Христова:.....

3. инж. Велин Иванов:.....

4. Кузо Божинов:.....

5. инж. Блага Милковска:.....