



ОБЩИНА СОПОТ

ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ

ул. "Иван Вазов" №34; тел. +359 3134/60-03; Fax +359 3134/76-60
GSM: gtw. 0887359411; www.sopot-municipality.com; e-mail: vessopot@abv.bg



РЕШЕНИЕ

№ ОП – 3 / 30 от 20.07.2015 год.

за обявяване класирането на участниците и определяне на изпълнител

ВЪЗЛОЖИТЕЛ: ОБЩИНА СОПОТ

На основание: чл. 73 от Закона за обществените поръчки и протоколи с № 1 от 04.05.2015 г., № 2 от 21.06.2015 г., № 3 от 28.06.2015 г. и № 4 от 12.07.2015 г. за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-09-220 от 04.05.2015 г. на кмета на община Сопот, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при обновяване на многофамилни жилищни сгради по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради", открита с Решение № ОП-3 от 20.03.2015 год. на Кмета на община Сопот, обявлението за която е публикувано в регистъра на обществените поръчки на 20.03.2015 год. и „Официален вестник“, бр. S 59 от 25.03.2015 год. ,

О Б Я В Я В А М:

I.Класирането на участниците, съгласно обявените критерии и приетата методика е в следния ред:

1-во място – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр. Пловдив, с оферта вх. № ОП-3/8 от 29.04.2015 год.

2-ро място – „ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София, с оферта вх. № ОП-3/11 от 30.04.2015 год.

3-то място – „НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. София, с оферта вх. № ОП-3/12 от 30.04.2015 год.

4-то място – „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99” ЕООД, гр. София, с оферта вх. № ОП-3/15 от 30.04.2015 год.

II. Участникът „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр. Пловдив, класиран на първо място, се определя за Изпълнител на обществената поръчка.

III. Отстранени участници:

1. „АГРИКО КОНСУЛТ” ЕООД, гр.София, с оферта вх.№ ОП-3/9 от 29.04.2015год.

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал.1 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, съдържащи се в обявлението и документацията за участие, а именно:

а/ Участникът не е представил допълнително документи и информация, изискани с писмо с изх.№ ОП-3/18 от 11.06.2015г.:

2. „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД, гр. София, с оферта вх. № ОП-3/10 от 30.04.2015 год.

Правно основание: чл. 70, ал. 3 изречение второ от ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника: Възложителят приема мотивите на комисията, а именно:

Съгласно чл. 70, ал. 1 от ЗОП от участника е изискана подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена, формирана, формирана от предложените за дейностите следни цени: Дейност 1. – Извършване на оценка за съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите, включително и на част „Конструктивна“, изготвяне на комплексен доклад за съответствие на инвестиционния проект от 0,19 лв./м² РЗП и Дейност 2. – Упражняване на строителен надзор и технически, количествен и стойностен контрол на изпълнените строително-монтажни работи от 1,89 лв./м² РЗП.

Комисията не приема представената обосновка за представената цена от участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, не го допуска до класиране и го предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата. При проверка на обосновката и калкулациите, посочени в нея, комисията констатира:

а/ по отношение на твърдението за наличие на изключително благоприятни условия за участника, а именно: наличието на дългогодишен опит в сферата на строителния надзор, от висококвалифицирани експерти по всички специалности, както и наличие на опит в изпълнението на строителен надзор на обекти от подобен характер, комисията счита, че същите са несъотносими. Наличието на такъв опит не е изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката, а е аргумент за определена степен на умения и квалификация на член от екипа на участника, която степен може да е по-висока или по-ниска от уменията и квалификацията на членове от екипите на останалите участници, но не кореспондира със сочената хипотеза;

б/ по отношение на икономичност при изпълнение на обществената поръчка – участникът е посочил наличието на оборудван офис в гр. Хисаря, а също така и заявява изпълнение на обществената поръчка от експерти от региона. Не става ясно, как точно е предвидил икономичност при изпълнението на обществената поръчка, тъй като не са представени никакви доказателства за разчетите, които е направил участникът. Представените експерти от екипа на участника не са от района както той неправилно твърди, а са от София, Хасково, Бургас.

Комисията не приема тези обстоятелства за обективни спрямо този участник и не констатира и наличието на други такива, които да са свързани с посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

3. „Т7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив , с оферта вх. № ОП-3/13 от 30.04.2015 год.

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал.1 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, съдържащи се в обявлението и документацията за участие, а именно:

а/ В представената „коректно попълнена” Автобиография на Тодор Василев Угренов, посочен на позиция „Координатор по безопасност и здраве” отново липсва информация и/или доказателства за професионален опит минимум 3 години на длъжност „Координатор по безопасност и здраве“.

4. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх.№ ОП-3/14 от 30.04.2015 г.

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал.1 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, съдържащи се в обявлението и документацията за участие, а именно:

а/.Представените документи за Ангел Иванов Диков, посочен за позиция „Координатор по безопасност и здраве”, не са представени информация и/или доказателства за професионален опит минимум 3 години на длъжност „Координатор по безопасност и здраве“.

5. „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ” ЕООД, гр.Пловдив, с подадена оферта вх.№ ОП-3/16 от 30.04.2015 г.

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал.1 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, съдържащи се в обявлението и документацията за участие, а именно:

а/ Участникът не е представил допълнително документи и информация, изискани с писмо с изх.№ ОП-3/18 от 11.06.2015г.

6. „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ" ДЗЗД, гр.Пловдив, с подадена оферта вх.№ ОП-3/17 от 30.04.2015 г.

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал.1 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване на участника: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, съдържащи се в обявлението и документацията за участие, а именно:

а/ Представеният договор за обединение /консорциум/ от 28.11.2014г. /допълнен и изменен със Споразумение от 15.04.2015г./ е допълнен и изменен отново със Споразумение от 15.06.2015г. От същото е видно, че вече са включени изискуемите условия, които следва да съдържа, но е сключен след крайната дата за подаване на оферти. Тези изисквания, обаче е следвало да се съдържат в договора за обединение към момента на подаване на офертата. Споразумението не е представено в оригинал, или като нотариално заверено копие;

б/ В допълнително представените от участника документи и информация с вх.№ОП-3/25 от 18.06.2015г. липсват каквито и да било доказателства или информация за Милко Минев Гондов.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници в процедурата и да се публикува заедно с протокола на Комисията в профила на купувача.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 – дневен срок от получаването му.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ВЕСЕЛИН ЛИЧЕВ

Кмет на Община Сопот

