



ОБЩИНА СОПОТ

ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ

ул. "Иван Вазов" №34, тел: +359 3134 60-03; GSM: +359 887 359 411
Fax: +359 3134 76-60; e-mail: oa_sopot@abv.bg; www.sopot-municipality.com

Общинска администрация

Входещ № ОП-7/27

Дата: 22.12.2016

ДОКЛАД

**от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-09-743 от 07.10.2016 г.
на Кмета на Община Сопот
във връзка с провеждането на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне
на Общ устройствен план на Община Сопот“**

Резултати от работата на комисията:

1. Комисията започна своята работа на **07.10.2016 г. в 11:00** часа в Ритуална зала – гр. Сопот, ул. „Иван Вазов“ № 55 в следния състав:

Председател: Йордан Георгиев Кънчев, – на длъжност
Юрисконсулт на Община Сопот – правоспособен юрист;
Членове:

1. Нено Драгнев Виришапков, – на длъжност Директор
дирекция „Обща администрация“ при Община Сопот с квалификация:
Икономист;

2. Иван Иванов Нечев, – на длъжност Гл. архитект на Община
Сопот с квалификация: Архитект;

3. адв. Мирослава Красиминова Георгиева, – правоспособен
юрист;

4. Атанаска Иванова Селакова, – на длъжност „Гл. специалист“
при Община Сопот с квалификация: Техник.

2. След представяне и прочитане на списъка с участниците членовете на комисията попълниха и представиха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. (Приложение към доклада)

3. Комисията получи следните оферти, придружени от Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП:

1. ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП" - с вх.№ ОП-7/4 от 05.10.2016 г., подадена в 15:10 ч.;

2. „Стоарх“ ЕООД - с вх.№ ОП-7/5 от 06.10.2016 г., подадена в 10:38 ч.;

3. ДЗЗД „Мастерплан груп“ - с вх. № ОП-7/6 от 06.10.2016 г., подадена в 10:46 ч.;

4. „ГЕО ГРУП“ ООД - с вх. № ОП-7/7 от 06.10.2016 г., подадена в 11:03 ч.;
5. „Арконт-А“ ООД - с вх. № ОП-7/8 от 06.10.2016 г., подадена в 13:33 ч.;
6. „Мапекс“ АД - с вх. № ОП-7/9 от 06.10.2016 г., подадена в 13:41 ч.;
7. „ФРИБУЛ“ ООД - с вх. № ОП-7/10 от 06.10.2016 г., подадена в 15:03 ч.;

4. Офертите бяха отворени на публично заседание, като работата на комисията е отразена в Протокол по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя (приложен към доклада).

5. Публичното заседание приключи в **12:30 ч. на 07.10.2016 г.**

6. След приключване на публичното заседание, комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и установи следното:

6.1. Участници по отношение на чиито оферти не са установени непълноти, липси, несъответствия (съгласно посоченото в приложения протокол).

6.2. Участници по отношение на чиито оферти са установени непълноти, липси, несъответствия (съгласно посоченото в приложения протокол).

6.3. Комисията взе решение да изпрати протокола до участниците в процедурата, като в срок от 5 работни дни от получаване на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, следва да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, съдържащи променена и/или допълнена информация.

6.4. След изтичане на срока от 5 работни дни, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи. Работата на комисията е отразена в Протокол по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя (приложение към този доклад).

6.5. Въз основа на представените допълнително документи, комисията взе следните решения:

6.5.1. Участници, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:

ДЗЗД „Мастерплан груп“.

Техническото предложение на този участник не подлежи на разглеждане.

Мотиви:

В договора за учредяване на гражданско дружество от 26.01.2016 г. е направено следното разпределение на дейностите между отделните членове на обединението:

„ПРОГРАМИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД поема дейностите по анализиране и

проектиране на техническата инфраструктура в цялост – включвайки дейностите по комуникационно-транспортна система, водоснабдяване, канализация, електроснабдяване, телекомуникации, съобщения, газоснабдяване, ОВИ и сборни схеми на техническата инфраструктура;

„ДЖИ ЕМ ВИ“ ЕООД поема дейностите по разработване на социално-икономическите, демографски и социологически анализи и прогнози;

СД „ХИДРОЕКОСТРОЙ-ГРОЗЕВ И СИЕ“ поема дейностите по цялостно изготвяне на Екологични оценки (ЕО), Оценка за въздействие върху околната среда (ОВОС) и Оценки за съвместимост (ОС);

„АРТ ПЛАН“ ЕООД поема дейностите по изготвяне на част Ландшафт, Зелена система и отдых и Културно историческо наследство;

„Артексперт“ ООД поема всички останали дейности до пълното им изчерпване в обхвата на разработване и изпълнение на сключени договори.

В протокол № 1 Комисията установява следните липси:

„Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Артексперт“ ООД.

Комисията установи следната **липса** – в ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Икономическия оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството...“ не е попълнена информация, от която да се установи, че участникът отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване: „Участникът да прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт ISO 9001:2008 или еквивалент, с предметен обхват „проектиране“. Сертификатите трябва да са издадени от независими лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ или от друг национален орган по акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация, за съответната област или да отговарят на изискванията за признаване съгласно чл. 5а, ал. 2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието. Възложителят приема еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки. Възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, когато участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. В тези случаи участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните.“. На това изискване следва да отговаря участникът в обединението съобразно направеното разпределение на дейностите в представения Учредителен договор.

Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Арт план“ ЕООД.

Комисията установи следната липса – в ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Икономическия оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството...“ не е попълнена информация, от която да се установи, че участникът отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване: „Участникът да прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт ISO 9001:2008 или еквивалент, с предметен обхват „проектиране“. Сертификатите трябва да са издадени от независими лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ или от друг национален орган по акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация, за съответната област или да отговарят на изискванията за признаване съгласно чл. 5а, ал. 2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието. Възложителят приема еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки. Възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, когато участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. В тези случаи участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискванията.“. На това изискване следва да отговаря участникът в обединението съобразно направеното разпределение на дейностите в представения Учредителен договор.“

От допълнително представените документи се установява следното:

На с. 19 от новия ЕЕДОП на „Артексперт“ ООД в Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е попълнена следната информация:

Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати , изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството , включително тези за достъпност за хора с увреждания.	НЕ
Ако „не“, моля, обяснете защо	„Артексперт“ ООД е запознат в

и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:	подробности с изискванията на БДС ЕМ 130 9001:2008, които прилага стриктно в дейността си. Доказателства за това са приложените от нас референции за качествено и в срок изпълнение на поетите проектни ангажименти. Приложения към ЕЕДОП: 1. Декларация за политика по качеството на „Артексперт“ ООД; 2. Референции за „Артексперт“ ООД – 3 бр. 3. Договор с Община Пловдив, заедно с Протокол от ЕСУТ за присъждане на проекта – 1 бр.; 4. Сертификат № 1354
---	--

В чл. 64, ал. 7 и 8 от ЗОП и в Документацията на обществената поръчка е записано следното: „.....Възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, **когато участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини.** В тези случаи участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните.....“

Анализът на офертата на участника, включително допълнително представените от него документи, дава основание Комисията да направи следното становище:

1. Хипотезата в цитираната по-горе правна норма и посочена изрично и в документацията за участие „...*участникът не е имал достъп до такива сертификати...*“ в конкретния случай е неприложима;
2. Хипотезата в цитираната по-горе правна норма и посочена изрично и в документацията за участие „.....*участникът.....е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини.*“ в конкретния случай е неприложима, тъй като участникът не твърди, че не е могъл да получи сертификат в съответните срокове. Участникът не е посочил никакви документи, от които да е видно, че не е имал такава възможност или поне да е видно, че е направил такава заявка.
3. Хипотезата в цитираната по-горе правна норма и посочена изрично и в

документацията за участие „.....участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискванията.....“. В конкретния случай Комисията **не** приема приложените допълнително документи, а именно Декларация за политика по качеството, Референции, Договор с Община Пловдив, заедно с Протокол от ЕСУТ за приемане на проекта, Сертификат № 1354 от „Български софтуерни технологии“ ЕООД за правото на ползване на програмен продукт CadIS v.6, за **еквивалентна мярка за качество спрямо стандарт ISO 9001**. Това е с оглед и на факта, че тази хипотеза е приложима само и единствено, ако е налице една от двете алтернативно посочени хипотези по-горе.

На с. 18-19 от новия ЕЕДОП на „АРТ ПЛАН“ ЕООД в Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е попълнена следната информация:

Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:	НЕ „АРТ ПЛАН“ ЕООД е запознат в подробности с изискванията на БДС ЕМ 130 9001:2008, които прилага стриктно в дейността си. Доказателства за това са приложените от нас референции за качествено и в срок изпълнение на поетите проектни ангажименти. Приложения към ЕЕДОП: 5. Декларация за политика по качеството на „АРТ ПЛАН“ ЕООД; 6. Референции за „АРТ ПЛАН“ ЕООД – 5 бр. 7. Сертификат № 1368
--	---

В чл. 64, ал. 7 и 8 от ЗОП и в Документацията на обществената поръчка е записано следното: „.....Възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, **когато участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. В тези случаи участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните.....**“

Анализът на офертата на участника, включително допълнително представените от него документи, дава основание Комисията да направи следното становище:

1. Хипотезата в цитираната по-горе правна норма и посочена изрично и в документацията за участие „...*участникът не е имал достъп до такива сертификати...*“ в конкретния случай е неприложима;
2. Хипотезата в цитираната по-горе правна норма и посочена изрично и в документацията за участие „.....*участникът.....е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини.*“ в конкретния случай е неприложима, тъй като участникът не твърди, че не е могъл да получи сертификат в съответните срокове. Участникът не е посочил никакви документи, от които да е видно, че не е имал такава възможност или поне да е видно, че е направил такава заявка.
3. Хипотезата в цитираната по-горе правна норма и посочена изрично и в документацията за участие „.....*участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните.....*“. В конкретния случай Комисията **не** приема приложените допълнително документи, а именно Декларация за политика по качеството, Референции, Сертификат № 1368 от „Български софтуерни технологии“ ЕООД за правото на ползване на програмен продукт CadIS v.6, за **еквивалентна мярка за качество спрямо стандарт ISO 9001**. Това е с оглед и на факта, че тази хипотеза е приложима само и единствено, ако е налице една от двете алтернативно посочени хипотези по-горе.

„ФРИБУЛ“ ООД

Техническото предложение на този участник не подлежи на разглеждане.

Мотиви:

В Протокол №1 от 17.10.2016 г. на Комисията за разглеждане и оценка на офертите за участие в обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Изготвяне на Общ устройствен план на Община Сопот“ е констатирана следната нередовност в офертата на „ФРИБУЛ“ ООД:

*„Комисията установи следното **несъответствие** на информацията: на стр. 4 „В: Информация относно използването капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти, а от представените по-нататък документи (ЕЕДОП за ключовите експерти) е видно обратното“.*

В представените допълнително документи, а именно нов ЕЕДОП, отново не е посочено, че участникът ще използва капацитета на трети лица, а от офертата се разбира обратното. От „описанието на допълнително представените документи“ е видно, че участникът е наясно със съдържанието на Протокол №1 от 17.10.2016 г. и недостатъците на своята оферта, поради което е записал: „Предаваме – нова декларация ЕЕДОП, попълнена според изискванията на възложителя“. Участникът не посочил допълнителни документи, от които да се направи извод, че Ключовите експерти, чрез които се доказват критериите за подбор, са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор и не са трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП. Доказателство в тази насока са и попълнените ЕЕДОП и Декларации по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за ангажираност от Ключови експерти 3-9, а именно:

- Анелия Русилова Рениколова;
- Петър Георгиев Манолов;
- Антония Недялкова Вълчева ;
- Иван Атанасов Иванов;
- Жечка Петрова Георгиева;
- Галин Методиев Тодоров;
- Красимир Христов Киров.

ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП".

Техническото предложение на този участник не подлежи на разглеждане.

Мотиви:

В представения от участника в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП анекс към договора за създаване на ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП" е направено разпределение на дейностите, които всеки от членовете на обединението ще изпълняват, а именно:

1. „ВИЗУРА“ ЕООД ще изпълнява част икономическа и техническа инфраструктура;
2. „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД ще изпълнява част ГИС и техническо оформление;
3. „УРБАНО“ ЕООД ще изпълнява част организационна, архитектурна и екологична.

Комисията установи следните липси и неясноти в новопредставените ЕЕДОП на членовете на обединението:

На с.5 от ЕЕДОП на „УРБАНО“ ЕООД е посочено, че икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица за доказване на критериите за подбор. На с. 17 е попълнена информация за ключов експерт 1, който е управител на дружеството, от което логично следва, че не е трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП. По-нататък от попълнената информация в ЧАСТ II „Форма на участие“ в ЕЕДОП на Ключов експерти 2, 3, 7 и 9 (което по принцип е неприложимо), става ясно, че посочените ключови експерти участват в част организационна, архитектурна и екологична и са трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП, от което следва, че посочването им в ЕЕДОП на „УРБАНО“ ЕООД е задължително. Въпросните ключови експерти са посочени в ЕЕДОП на „ВИЗУРА“ ЕООД, но дружеството ще изпълнява част икономическа и техническа инфраструктура и в неговия ЕЕДОП следва да присъстват единствено ключови експерти 4, 5 и 6, видно и от ЕЕДОП на самите ключови експерти.

Допуснато е и друго несъответствие, което Комисията приема за несъществено, а именно: На с. 19-20 „Г: Стандарти за осигуряване на качеството“ не става ясно, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че **последният отговаря на стандартите за осигуряване на качеството.** (Има само "Да").

Икономическия оператор е посочил сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че **последният отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление, каквото изискване Възложителят не поставя.** (Има "Да" и посочени сертификати - "Притежава сертификат ISO: 9001:2008 и ISO 14001:2004 като участник в ДЗЗД")

Комисията приема посоченото несъответствие за несъществено, тъй като Допълнително са представили заверени копия на **валидни** сертификати ISO: 9001:2008 и ISO 14001:2004, издадени на името на самото ДЗЗД и с **обхват: Устройствено планиране, инвестиционни проектиране и геодезия.....;**

На с. 20 от ЕЕДОП на „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД е допуснато несъответствие, което Комисията приема за несъществено, а именно: В раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството“ не става ясно, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че **последният отговаря на стандартите за осигуряване на качеството.** (Има само "Да").

Икономическия оператор е посочил сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че **последният отговаря на задължителните**

станданти или системи за екологично управление, каквото изискване Възложителят не поставя. (Има "Да" и посочени сертификати - "Притежава сертификат ISO: 9001:2008 и ISO 14001:2004 като участник в ДЗЗД")

Комисията приема посоченото несъответствие за несъществуващо, тъй като Допълнително са представили заверени копия на **валидни** сертификати ISO: 9001:2008 и ISO 14001:2004, издадени на името на самото ДЗЗД и с **обхват: Устройствено планиране, инвестиционни проектиране и геодезия.....;**

На с. 28 от ЕЕДОП на „ВИЗУРА“ ЕООД е допуснато несъответствие, което Комисията приема за несъществуващо, а именно: В раздел „Г: Станданти за осигуряване на качеството“ не става ясно, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че последният отговаря на стандартите за осигуряване на качеството. (Има само "Да").

Икономическия оператор е посочил сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че последният отговаря на задължителните **станданти или системи за екологично управление, каквото изискване Възложителят не поставя.** (Има "Да" и посочени сертификати - "Притежава сертификат ISO: 9001:2008 и ISO 14001:2004 като участник в ДЗЗД")

Комисията приема посоченото несъответствие за несъществуващо, тъй като Допълнително са представили заверени копия на **валидни** сертификати ISO: 9001:2008 и ISO 14001:2004, издадени на името на самото ДЗЗД и с **обхват: Устройствено планиране, инвестиционни проектиране и геодезия.....;**

В ЕЕДОП на Ключов експерт 5 с налице следното несъответствие:

В Протокол №1 е записано: „Комисията установи следното **несъответствие** на информацията – на стр.19 от ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията по част V: Намаляване на броя на квалифицираните кандидати е попълнена информация, а не следва да се попълва тази информация, тъй като не е приложима.“.

Същото несъответствие се констатира и в новия ЕЕДОП

6.5.2. Оферти, допуснати до разглеждане и проверка за съответствие с предварителна обявените условия:

1. „Стоарх“ ЕООД.
2. „ГЕО ГРУП“ ООД.
3. „Арконт-А“ ООД.

4. „Манекс“ АД.

6.5.3. Мотивите за допускане/отстраняване на участниците са изложени подробно в протокола – приложение към този доклад.

7. Комисията разглежда допуснатите оферти на свое заседание. Работата на комисията е отразена в Протокола по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя (приложение към този доклад). В резултат на това, комисията взе следните решения:

7.1. Допуска до оценка следните оферти:

7.1. 1. „Стоарх“ ЕООД.

7.1. 2. „Арконт-А“ ООД.

7.2. Отхвърля следните оферти, като несъответстващи на предварително обявените условия съгласно мотивите посочени в Протокола по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя (приложение към този доклад):

7.2.1. „ГЕО ГРУП“ ООД.

7.2.2. „Манекс“ АД.

7.3. Мотивите за допускане на оферти на участниците са изложени подробно в Протокола по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя – приложение към този доклад.

8. Комисията извърши оценка на техническите предложения на участниците, както следва (и съгласно приложен Протокол):

8. 1. „Стоарх“ ЕООД.

Окончателната оценка на „Стоарх“ ЕООД гр.София по ТП се формира по следния начин:

$$ТП = П1 + П2 = 50 + 10 = 60$$

8. 2. „Арконт-А“ ООД.

Окончателната оценка на „Арконт-А“ ООД по ТП се формира по следния начин:

$$ТП = П1 + П2 = 70 + 30 = 100$$

9. Комисията взе решение да пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците на 16.12.2016г. в 13:30 часа в Ритуална зала – гр. Сопот, ул. „Иван Вазов“ № 55.

10. Отварянето на ценовите предложения се състоя на посочените в т. 9 дата и час. Работата на комисията е отразена в Протокола по чл.57, ал.3 от ППЗОП за отваряне и оповестяване на ценовите предложения (приложен към доклада).

11. На база на обявените ценови предложения на участниците и след извършената оценка на техническите предложения, комисията ги класира в следния ред, като оценката на офертите е отразена в Протокола по чл.57, ал.3 от ППЗОП за отваряне и оповестяване на ценовите предложения (приложение към доклада):

На първо място участника "Арконт – А" ООД гр.Пловдив.

На второ място участника "Стоарх" ЕООД гр.София.

12. Комисията предлага договор да бъде сключен, както следва:
С "Арконт – А" ООД гр.Пловдив, класиран на първо място в процедурата.

13. Приложения: Протоколи – 3 броя, декларации – 5 броя, оферти – 7 броя.

Настоящият доклад се предава на възложителя – днес **16.12.2016 г.**

Подписи на членовете на комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ /П/ /Йордан Кънчев/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /Нено Виришапков/

2. /П/ /Иван Иванов Нечев/

3. /П/ /Мирослава Георгиева/

4. /П/ /Атанаска Селакова/