



# ОБЩИНА СОПОТ

## ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ

ул. "Иван Вазов" №34, тел: +359 3134 60-03; GSM: +359 887 359 411  
Fax: +359 3134 76-60; e-mail: oa\_sopot@abv.bg; www.sopot-municipality.com

### РЕШЕНИЕ

за определяне на изпълнител

№ ОП-7/28 / 22.12.2016 г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП и във връзка с Решение № ОП-7/15.09.2016 (номер от регистъра на обществените поръчки – 00770-2016-0004) за откриване на процедура с предмет: „Изготвяне на Общ устройствен план на Община Сопот“, в качеството ми на Възложител по цитираната процедура, взех следното

### РЕШЕНИЕ:

1. Във връзка с провеждането на публично състезание с предмет: „Изготвяне на Общ устройствен план на Община Сопот“ и с прогнозна стойност 151 000 лв. без ДДС, утвърждавам доклад и протоколи 1 (по чл.54, ал.7 от ППЗОП), 2 (по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП) и 3 (по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП) от работата на комисия, назначена със заповед № РД-09-743 от 07.10.2016 г.

2. Класиране на участниците в процедурата, съгласно представените доклади и протоколи от работата на комисията:

- „Арконт – А“ ООД, гр.Пловдив - КО = ТП x 60% + ФП x 40% = 100 x 60% + 90 x 40% = 60 + 36 = 96 точки (от 100 възможни);

- „Стоарх“ ЕООД, гр.София - КО = ТП x 60% + ФП x 40% = 60 x 60% + 100 x 40% = 36 + 40 = 76 (от 100 възможни);

2.1. Участникът, избран за изпълнител е: „Арконт – А“ ООД

3. Отстранявам от процедурата следните участници, като мотивите ми за това са следните:

3.1. ДЗЗД „Мастерплан груп“: Присмам мотивите, изложени от Комисията за разглеждане и оценка на офертите в Протокол 2, а именно:

В договора за учредяване на гражданско дружество от 26.01.2016 г. е направено следното разпределение на дейностите между отделните членове на обединението:

„ПРОГРАМИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД поема дейностите по анализиране и проектиране на техническата инфраструктура в цялост – включвайки дейностите по комуникационно-транспортна система, водоснабдяване, канализация, електроснабдяване, телекомуникации, съобщения, газоснабдяване, ОВИ и сборни схеми на техническата инфраструктура;

„ДЖИ ЕМ ВИ“ ЕООД поема дейностите по разработване на социално-икономическите, демографски и социологически анализи и прогнози;

СД „ХИДРОЕККОСТРОЙ-ГРОЗЕВ И СИЕ“ поема дейностите по цялостно изготвяне на Екологични оценки (ЕО), Оценка за въздействие върху околната среда (ОВОС) и Оценки за съвместимост (ОС);

„АРТ ПЛАН“ ЕООД поема дейностите по изготвяне на част Ландшафт, Зелена система и отдих и Културно историческо наследство;

„Артексперт“ ООД поема всички останали дейности до пълното им изчерпване в обхвата на разработване и изпълнение на сключени договори.

В протокол № 1 Комисията установява следните липси:

„Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Артексперт“ ООД. Комисията установи следната липса – в ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Икономическия оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството...“ не е попълнена информация, от която да се установи, че участникът отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване: „Участникът да прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт ISO 9001:2008 или еквивалент, с предметен обхват „проектиране“. Сертификатите трябва да са издадени от независими лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ или от друг национален орган по акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация, за съответната област или да отговарят на изискванията за признаване съгласно чл. 5а, ал. 2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието. Възложителят приема еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки. Възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, когато участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. В тези случаи участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните.“. На това изискване следва да отговаря участникът в обединението съобразно направеното разпределение на дейностите в представения Учредителен договор.

Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от „Арт план“ ЕООД. Комисията установи следната липса – в ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията „Икономическия оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството...“ не е попълнена информация, от която да се установи, че участникът отговаря на поставеното от възложителя минимално изискване: „Участникът да прилага системи за управление на качеството съгласно стандарт ISO 9001:2008 или еквивалент, с предметен обхват „проектиране“. Сертификатите трябва да са издадени от независими лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ или от друг национален орган по акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската

организация за акредитация, за съответната област или да отговарят на изискванията за признаване съгласно чл. 5а, ал. 2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието. Възложителят приема еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки. Възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, когато участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. В тези случаи участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните.“. На това изискване следва да отговаря участникът в обединението съобразно направеното разпределение на дейностите в представения Учредителен договор.“

От допълнително представените документи се установява следното:

На с. 19 от новия ЕЕДОП на „Артексперт“ ООД в Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е попълнена следната информация:

<p>Икономическият оператор ще може ли да представи <b>сертификати</b>, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на <b>стандартите за осигуряване на качеството</b>, включително тези за достъпност за хора с увреждания.</p> <p>Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:</p>	<p>НЕ</p> <p>„Артексперт“ ООД е запознат в подробности с изискванията на БДС ЕМ 130 9001:2008, които прилага стриктно в дейността си. Доказателства за това са приложените от нас референции за качествено и в срок изпълнение на постите проектни ангажименти.</p> <p>Приложения към ЕЕДОП:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Декларация за политика по качеството на „Артексперт“ ООД;</li> <li>2. Референции за „Артексперт“ ООД – 3 бр.</li> <li>3. Договор с Община Пловдив, заедно с Протокол от ЕСУГ за приемане на проекта – 1 бр.;</li> <li>4. Сертификат № 1354</li> </ol>
--	--

В чл. 64, ал. 7 и 8 от ЗОП и в Документацията на обществената поръчка е записано следното: „.....Възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, когато участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. В тези случаи участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните.....“

Анализът на офертата на участника, включително допълнително представените от него документи, дава основание Комисията да направи следното становище:

1. Хипотезата в цитираната по-горе правна норма и посочена изрично и в документацията за участие „...участникът не е имал достъп до такива сертификати...“ в конкретния случай е неприложима;
2. Хипотезата в цитираната по-горе правна норма и посочена изрично и в документацията за участие „...участникът...е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини.“ в конкретния случай е неприложима, тъй като участникът не твърди, че не е могъл да получи сертификат в съответните срокове. Участникът не е посочил никакви документи, от които да е видно, че не е имал такава възможност или поне да е видно, че е направил такава заявка.
3. Хипотезата в цитираната по-горе правна норма и посочена изрично и в документацията за участие „...участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните...“. В конкретния случай Комисията **не** присма приложените допълнително документи, а именно Декларация за политика по качеството, Референции, Договор с Община Пловдив, заедно с Протокол от ЕСУТ за приемане на проекта, Сертификат № 1354 от „Български софтуерни технологии“ ЕООД за правото на ползване на програмен продукт CadIS v.6, за **еквивалентна мярка за качество спрямо стандарт ISO 9001**. Това е с оглед и на факта, че тази хипотеза е приложима само и единствено, ако е налице една от двете алтернативно посочени хипотези по-горе.

На с. 18-19 от новия ЕЕДОП на „АРТ ПЛАН“ ЕООД в Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е попълнена следната информация:

<p>Икономическият оператор ще може ли да представи <b>сертификати</b>, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на <b>стандартите за осигуряване на качеството</b>, включително тези за достъпност за хора с увреждания.</p> <p>Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:</p>	<p>НЕ</p> <p>„АРТ ПЛАН“ ЕООД е запознат в подробности с изискванията на БДС ЕМ 130 9001:2008, които прилага стриктно в дейността си. Доказателства за това са приложените от нас референции за качествено и в срок изпълнение на постите проектни ангажименти.</p> <p>Приложения към ЕЕДОП:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. Декларация за политика по качеството на „АРТ ПЛАН“ ЕООД;</li> <li>6. Референции за „АРТ ПЛАН“ ЕООД – 5 бр.</li> </ol>
--	---

В чл. 64, ал. 7 и 8 от ЗОП и в Документацията на обществената поръчка е записано следното: „.....Възложителят приема и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, когато участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини. В тези случаи участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните.....“

Анализът на офертата на участника, включително допълнително представените от него документи, дава основание Комисията да направи следното становище:

1. Хипотезата в цитираната по-горе правна норма и посочена изрично и в документацията за участие „...участникът не е имал достъп до такива сертификати...“ в конкретния случай е неприложима;
2. Хипотезата в цитираната по-горе правна норма и посочена изрично и в документацията за участие „.....участникът.....е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини.“ в конкретния случай е неприложима, тъй като участникът не твърди, че не е могъл да получи сертификат в съответните срокове. Участникът не е посочил никакви документи, от които да е видно, че не е имал такава възможност или поне да е видно, че е направил такава заявка.

Хипотезата в цитираната по-горе правна норма и посочена изрично и в документацията за участие „.....участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните.....“. В конкретния случай Комисията **не приема** приложените допълнително документи, а именно Декларация за политика по качеството, Референции, Сертификат № 1368 от „Български софтуерни технологии“ ЕООД за правото на ползване на програмен продукт CadIS v.6, за **еквивалентна мярка за качество спрямо стандарт ISO 9001**. Това е с оглед и на факта, че тази хипотеза е приложима само и единствено, ако е налице една от двете алтернативно посочени хипотези по-горе.

За това и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника ДЗЗД „Мастерплан груп“ от процедурата, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени по-горе.

### 3.2. „ФРИБУЛ“ ООД: Приемам мотивите, изложени от Комисията за разглеждане и оценка на офертите в Протокол 2, а именно:

В Протокол №1 от 17.10.2016 г. на Комисията за разглеждане и оценка на офертите за участие в обществена поръчка чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Изготвяне на Общ устройствен план на Община Сопот“ е констатирана следната нередовност в офертата на „ФРИБУЛ“ ООД:

„Комисията установи следното **несъответствие** на информацията: на стр. 4 „В: Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП участникът е посочил, че няма да ползва капацитета на други субекти, а от представените по-нататък документи (ЕЕДОП за ключовите експерти) е видно обратното“.

В представените допълнително документи, а именно нов ЕЕДОП, отново не е посочено, че участникът ще използва капацитета на трети лица, а от офертата се разбира обратното. От „описанието на допълнително представените документи“ е видно, че участникът е наясно със съдържанието на Протокол №1 от 17.10.2016 г. и недостатъците на своята оферта, поради което е записал: „Предаваме – нова декларация

ЕЕДОП, попълнена според изискванията на възложителя“. Участникът не посочил допълнителни документи, от които да се направи извод, че Ключовите експерти, чрез които се доказват критериите за подбор, са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор и не са трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП. Доказателство в тази насока са и попълнените ЕЕДОП и Декларации по чл. 65, ал. 3 от ЗОП за апажираност от Ключови експерти 3-9, а именно:

- Анелия Русилова Рениколова;
- Петър Георгиев Манолов;
- Антония Недялкова Вълчева ;
- Ивап Атанасов Иванов;
- Жечка Петрова Георгиева;
- Галин Методиев Тодоров;
- Красимир Христов Киров.

За това и на основание чл. 54, ал.1, т.5, б.“б“ от ЗОП отстранявам участника „Фрубил“ ООД от процедурата, тъй като не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор, посочена по-горе.

**3.3. ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП":** Приемам мотивите, изложени от Комисията за разглеждане и оценка на офертите в Протокол 2, а именно:

В представения от участника в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП анекс към договора за създаване на ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП" е направено разпределение на дейностите, които всеки от членовете на обединението ще изпълнява, а именно:

1. „ВИЗУРА“ ЕООД ще изпълнява част икономическа и техническа инфраструктура;
2. „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД ще изпълнява част ГИС и техническо оформление;
3. „УРБАНО“ ЕООД ще изпълнява част организационна, архитектурна и екологична.

Комисията установи следните липси и неясноти в повопредставените ЕЕДОП на членовете на обединението:

На с.5 от ЕЕДОП на „УРБАНО“ ЕООД е посочено, че икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица за доказване на критериите за подбор. На с. 17 е попълнена информация за ключов експерт 1, който е управител на дружеството, от което логично следва, че не е трето лице по смисъла на чл. 65 от ЗОП. По-нататък от попълнената информация в ЧАСТ II „Форма на участие“ в ЕЕДОП на Ключов експерти 2, 3, 7 и 9 (което по принцип е неприложимо), става ясно, че посочените ключови експерти участват в част организационна, архитектурна и екологична и са трети лица по смисъла на чл. 65 от ЗОП, от което следва, че посочването им в ЕЕДОП на „УРБАНО“ ЕООД е задължително. Въпросните ключови експерти са посочени в ЕЕДОП на „ВИЗУРА“ ЕООД, но дружеството ще изпълнява част икономическа и техническа инфраструктура и в неговия ЕЕДОП следва да присъстват единствено ключови експерти 4, 5 и 6, видно и от ЕЕДОП на самите ключови експерти.

Допуснато е и друго несъответствие, което Комисията присма за несъществуващо, а именно: На с. 19-20 „Г: Стандарти за осигуряване на качеството .....“ не става ясно, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи **и доказващи, че последният отговаря на стандартите за осигуряване на качеството. (Има само "Да").**

Икономическия оператор е посочил сертификати, изготвени от независими органи **и доказващи, че последният отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление, каквото изискване Възложителят не поставя. (Има "Да" и**

посочени сертификати - "Притежава сертификат ISO: 9001:2008 и ISO 14001:2004 като участник в ДЗЗД")

Комисията приема посоченото несъответствие за несъществено, тъй като Допълнително са представили заверени копия на **валидни** сертификати ISO: 9001:2008 и ISO 14001:2004, издадени на името на самото ДЗЗД и с **обхват: Устройствено планиране, инвестиционни проектиране и геодезия.....;**

На с. 20 от ЕЕДОП на „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД е допуснато несъответствие, което Комисията приема за несъществено, а именно: В раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството .....“ не става ясно, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи **и доказващи, че последният отговаря на стандартите за осигуряване на качеството.** (Има само "Да").

Икономическия оператор е посочил сертификати, изготвени от независими органи **и доказващи, че последният отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление, каквото изисква** Възложителят не поставя. (Има "Да" и посочени сертификати - "Притежава сертификат ISO: 9001:2008 и ISO 14001:2004 като участник в ДЗЗД")

Комисията приема посоченото несъответствие за несъществено, тъй като Допълнително са представили заверени копия на **валидни** сертификати ISO: 9001:2008 и ISO 14001:2004, издадени на името на самото ДЗЗД и с **обхват: Устройствено планиране, инвестиционни проектиране и геодезия.....;**

На с. 28 от ЕЕДОП на „ВИЗУРА“ ЕООД е допуснато несъответствие, което Комисията приема за несъществено, а именно: В раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството .....“ не става ясно, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи **и доказващи, че последният отговаря на стандартите за осигуряване на качеството.** (Има само "Да").

Икономическия оператор е посочил сертификати, изготвени от независими органи **и доказващи, че последният отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление, каквото изисква** Възложителят не поставя. (Има "Да" и посочени сертификати - "Притежава сертификат ISO: 9001:2008 и ISO 14001:2004 като участник в ДЗЗД")

Комисията приема посоченото несъответствие за несъществено, тъй като Допълнително са представили заверени копия на **валидни** сертификати ISO: 9001:2008 и ISO 14001:2004, издадени на името на самото ДЗЗД и с **обхват: Устройствено планиране, инвестиционни проектиране и геодезия.....;**

В ЕЕДОП на Ключов експерт 5 е налице следното несъответствие:

В Протокол №1 е записано: „Комисията установи следното **несъответствие** на информацията – на стр.19 от ЕЕДОП в дясната колона срещу информацията по част V : **Намаляване на броя на квалифицираните кандидати е попълнена информация, а не следва да се попълва тази информация, тъй като не е приложима.**“.

**Същото несъответствие се констатира и в новия ЕЕДОП**

За това и на основание чл. 54, ал.1, т.5, б.“б“ от ЗОП отстранявам участника ДЗЗД "КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП" от процедурата, тъй като не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор, посочена по-горе

#### 3.4. „ГЕО ГРУП“ ООД - Приемам мотивите, изложени от Комисията за разглеждане и оценка на офертите в Протокол 2, а именно:

В Раздел I от Техническото предложение – Концепция за изпълнение на поръчката, т. 1.1.1. Целева ориентация на Общия устройствен план на община Сопот, с. 7 е посочено следното „в ЗАДАНИЕТО е посочено, че прогнозният период, за който се създава ОУПО, е 2025 г. Съгласно Наредба № 8/2001 на МРРБ, общите устройствени планове на общини се създават за прогнозен период от 15-20 години (вж. чл. 17, ал. 3 от наредбата). На това основание, Кандидатът предлага прогнозите за социално-икономическо и пространствено развитие да бъдат разработени за период до 2035 г.”.

Видимо е противоречието с Плановото задание за Общ устройствен план на община Сопот. Самият участник е констатирал, че Прогнозният период, за който се създава ОУП на община Сопот съгласно Заданието е 2025 г. В същото време предлага прогнозите за социално-икономическо и пространствено развитие да бъдат разработени за период до 2035 г., което всъщност означава прогнозен период за създаване на ОУП на Община Сопот до 2035 г., защото както е заложено в Заданието: „Изработването на ОУП на общината съвпада с новата регионална политика на държавата и с необходимостта от формиране на силни икономически структури. Това предизвикателство наред със съществуващите проблеми поставя пред ОУП и един нов акцент в проучванията, а именно - създаване на устройствени условия за едно ново количествено и качествено развитие на общината в периода до 2025 г.”.

Съгласно утвърдената от възложителя влязла в сила методика за оценка на офертите, участник представил в своята оферта «Техническо предложение за изпълнение на поръчката», при което липсва определена част от изложението и не е изготвено при спазване изискванията на Възложителя съгласно документацията за участие, ще бъде предложен за отстраняване.

Комисията установи, че за аспектите на проявление на риска Противоречиви, некоректни изходни данни участникът не е посочил нито една мярка за предотвратяване на риска.

Съгласно утвърдената от възложителя влязла в сила методика за оценка на офертите, участник представил в своята оферта «Техническо предложение за изпълнение на поръчката», при което липсва определена част от изложението и не е изготвено при спазване изискванията на Възложителя съгласно документацията за участие, ще бъде предложен за отстраняване.

За това и на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП отстранявам участникът „ГЕО ГРУП“ ООД гр. Пловдив от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### 3.5.„МАПЕКС“ АД - Приемам мотивите, изложени от Комисията за разглеждане и оценка на офертите в Протокол 2, а именно:

Комисията установи, че в концепцията за изпълнение на поръчката участникът само е посочил в таблица на стр.297-298 йерархично и експертно структуриране на членовете на персонала и ръководителите за изпълнение на поръчката за всяка една от дейностите (дейност 1 и дейност 2) от Техническата спецификация. Липсва изисканото от възложителя конкретно разпределени и описани функции, задачи и отговорности на всеки един от тях.

Участникът предвидил Поддейност 6- входирание и разглеждане на предварителния проекта на ОУП от възложителя и МИП. Комисията установи, че МИП /Министерство на инвестиционното проектиране/ - не съществува и не е предвидено в Техническата спецификация на възложителя.



Съгласно утвърдената от възложителя влязла в сила методика за оценка на офертите, участник представил в своята оферта «Техническо предложение за изпълнение на поръчката», при което липсва определена част от изложението и не е изготвено при спазване изискванията на Възложителя съгласно документацията за участие, ще бъде предложен за отстраняване

Комисията установи, че в Управление на риска участникът следвало да разгледа аспектите на проявление на описаните рискове в Техническата спецификация – участникът не е разгледал аспектите на проявление на идентифицираните от възложителя два риска. Посочено е само степента на въздействието им върху изпълнението на договора, при възникване на риска.

Участникът не е предвидил и изискуемите от възложителя мерки за минимизиране на идентифицираните от възложителя два риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпването на идентифицираните от възложителя два риска.

Съгласно утвърдената от възложителя влязла в сила методика за оценка на офертите, участник представил в своята оферта «Техническо предложение за изпълнение на поръчката», при което липсва определена част от изложението и не е изготвено при спазване изискванията на Възложителя съгласно документацията за участие, ще бъде предложен за отстраняване.

За това и на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП отстранявам участникът „Мапекс“ АД от процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

6. Решението може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията в сроковете по чл. 197, ал.1, т.7 от ЗОП.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**

**ДЕЯН ФИЛЧЕВ ДОЙНОВ**  
**КМЕТ НА ОБЩИНА СОПОТ**

